

<p>Jean-Michel VAPPEREAU *</p>	<p>12 <a href="#">=&gt;</a></p>
<p>Le Symptôme, <i>grec, Marx, Cervantès, Freud, Œdipe,</i> <i>suppléance et réparation,</i></p> <p>Le Sinthome, <i>Saint Thomas,</i> <i>latin, Joyce, Hamlet, suppléance et réparation,</i></p>	<p>Les mardis 19 et 26 février 2008 et 4, 11 mars 2008 de 20h30 à 22h30</p> <p>Dans les locaux de l'<b>Institut Catholique de Paris</b>, 21 rue d'Assas, Paris 75006. Bat. B, 2ème étage, salle B 23.</p> <p><i>Participation aux frais de location 40€</i> <i>(Les cours sont gratuits par principe, ceux qui souhaitent contribuer à la</i> <i>location de la salle peuvent le faire en contactant : le vecteur de</i> <i>service),</i></p>
<p>mardi 19 février 2008</p> <p>Joyce- Hamlet et Freud – Œdipe,</p>	<p>- Refaire la clinique freudienne à partir des façons de suppléer aux différents ratages du nœud <a href="#">.pdf</a>,</p> <p>Otez l'<b>Œdipe</b> de la psychanalyse et c'est le délire !</p>
<p><a href="#">MP3</a>, &amp; <a href="#">notes</a> et <a href="#">schémas</a> du cours, <a href="#">4 planches</a> de Tables de nœuds et chaînœuds,</p>	<p>argument du cours ici --&gt;: <a href="#">Programme &amp; arguments</a>, <a href="#">.pdf</a>, <a href="#">.doc</a>,</p> <p>Répartition des figures dans Le sinthome, <a href="#">.pdf</a>, <a href="#">.html</a>, par J-M.V, <a href="#">Tableau</a> comparatif des figures ds diverses versions.</p>
<p>Études freudiennes, Études lacaniennes, Étude des nœuds, Enseignements sur et de la Logique, Mathématique dialectique,</p>	<p>LACAN. J, Le séminaire : <a href="#">elp</a>, <a href="#">staferla</a>, <a href="#">gaogoa</a>, LACAN. J, Textes : <a href="#">elp</a>, <a href="#">staferla</a>, Liste des Ecrits et Autres écrits, <a href="#">ldixia</a>, <i>Écrits</i>, <a href="#">lacanterfreudiana</a>), <i>Autres écrits</i>, <a href="#">monoskop</a>,</p> <p><a href="#">Séminaires Lacan</a>, <a href="#">Liste avec coupures</a>, <a href="#">2</a>,</p> <p>VAPPEREAU.J-M, <a href="#">Site</a>, &amp; sur <a href="#">gaogoa</a>,</p>
<p>Sous l'égide du Centre International de Recherche sur la Philosophie Française Contemporaine de l'ENS/Ulm (<a href="#">Ciepfc</a>) avec Alain Badiou, Yves Duroux, Patrice Maniglier et Bertrand <b>Ogilvie</b>,</p>	<p>Les <a href="#">liens hypertextes</a> devraient s'ouvrir dans une nouvelle fenêtre, à défaut, utiliser : <b>clik droit sur le lien et Ouvrir</b> <b>dans une nouvelle fenêtre !</b></p>

	Table des matières, .....	2
	Prévention, .....	66
	Bibliographie, Documents, Schémas du cours, .....	6
	<b>Une théorie des nœuds à partir de la chaîne borroméenne, .....</b>	<b>8</b>
10	Faire la théorie des nœuds à partir du nœud borroméen, Nœud, Chaîne, nœud propre, nœud impropre, Nœud borroméen ou Chaîne nœud ( <i>chaînoeud</i> ) ou nœud impropre, comme métaphore impropre, L'étude des nœuds par Lacan au travers des divers Séminaires, Le huit intérieur, proto-nœud ? La linguistique nécessite la psychanalyse ! Mise en perspective des Séminaires de Lacan,	
	<b>Des choses cachées depuis la fondation du langage, .....</b>	<b>12</b>
20	Quand Champollion pour lire un texte, invente la méthode de lecture psychanalytique, Caractéristiques de l'écriture formelle, Distinguer écriture formelle et langage formel, Les caractères sont des lettres qui ne sont pas toutes alphabétiques ....	
	<b>Une écriture pour la psychanalyse, .....</b>	<b>13</b>
	L'inconscient entre parole et écriture, Les grammaires ? Du syntaxique ou du sémantique ... au traumatique ? Mise en cause des fondements .... !	
	L'articulation du symptôme, entre parole et vérité, Un symptôme morbide peut en cacher un autre : la psychanalyse !	
30	La responsabilité d'un défaut dans l'analyse linguistique orchestré par les américains, qui conduit .... aux camps !	
	Choisir la <i>grammaire</i> lacanienne (les nœuds comme lettres), plutôt que la grammaire transformationnelle ! Lacan plutôt que Chomsky ! À l'encontre des réprobations du milieu analytique !	

## La théorie des nœuds, ..... 18

Vappereau est à Lacan ce que Leibniz est à Pascal, (*des développeurs* !)

40 Vappereau révèle la théorie des nœuds esquissée par Lacan, comme Pascal a initié le Calcul différentiel et intégrale qui sera développées ensuite par Leibniz ! (Le Newton moderne reste à venir !)

Écrire la théorie des nœuds, avec les nœuds !?

Des mouvements (*de Reidemeister*) dans le nœud !

Le borroméen, un nœud très particulier !

La *science des nœuds* introduite par Lacan dans son enseignement !

## La démesure du sexe, ..... 24

Le lieu de l'exercice du sexe confisqué par le Capital !

50 Où le différentiel d'avec votre objet, votre partenaire ?, constitue le rapport ! Qui le plus souvent est raté !

Le sexe est rebelle à la mesure !

Les nombres cardinaux sont des métaphores, impropres au comptage !

Une langue et deux présentations : Une langue parlée et une langue écrite, qui ne sont pas duplicatas,

## La nouvelle économie du Sinthome, ..... 32

Un changement de structure pour définir le sinthome ! Le trèfle,

Les nœuds toriques : Chaines ou nœuds de Lacan ?

El familia de los nudos de Lacan

Les 3 *Chaines borroméennes* et les *chaîne de Whitehead* ?

60 Enlacement et névrose,

Eloge des mères,

à propos du désir d'enfant !

## Trauma, phallus, politique, foules, quid de la Com ? ..... 40

Du traumatisme à la castration en passant par le narcissisme, une structure (soft !) !

La fascination du phallus dans le politique !

Une petite touche de freudisme grâce aux cartels,

\* Sixième axiome de la psychanalyse, sur la transmission,

La communication animale,

70 L'erreur d'une transposition à l'homme d'une notion mécanique et zoologique, devenue éthologique : la résilience !

**Une topologie des ronds, ..... 43**

La psychose,

Faire une topologie des ronds pour quitter les raisonnements sur la sphère,

Catégories d'écrits, catégories de signifiants ?

Le *signifiant* comme instance de la lettre et instance du phonème,

La plasticité du *phonème* entre lettre et son,

**80 Faire bosser l'analysant ! ..... 46**

La tâche analysante et l'acte analytique,

**Des lois matérielles du signifiant et de la lettre ?**

L'engagement d'un Sujet analysant jusqu'à user la trame !

La tâche analysante et l'acte analytique, et petit détour chez les neurologues ... Freud et Dehaene,

Le corps parle, Ça parle, ça écrit, ça écrit jusque dans la parole, et ce jusqu'à l'impossibilité de dire :

Le transfert ! Et le début de l'analyse ... pousse à écrire !

L'inertie du langage,

Vertus de l'écriture !

Oubli, métaphore éteinte ou vive : déviations permanentes dans le langage et dans la sexualité,

**90 La responsabilité ?**

La culpabilité inconsciente et la réaction thérapeutique négative des employés du capitalisme,

**Reconstituer la partie abolie du nœud, ..... 51**

La structure du fantasme ou la structure du désir,

Méthode d'étude par les contraires,

Reconstitution de la partie du nœud origine, abolie par la forclusion dans la psychose,

Pour qu'on en finisse avec ces nouveaux faux curés ... !

Éloge de la corruption,

Une nouvelle économie de la souplesse avec le Sinthome !?

**100 Vous avez dit : Forclusion ?, Involution ? Mathématique ? ..... 57**

À propos du terme forclusion, de sa proximité avec l'involution & le trou du trauma, et l'écriture mathématique !

Du rififi dans la *logique des quantificateurs* avec *Super Hintikka Vs crew Quine, Tarski, Aristote* et

Frege.

Vappereau Vs Hintikka : Les langues ne sont pas à état fini ! Et il n'y a pas de science de l'énonciation,

Torsions dans la transmission !

Le pousse à écrire du trauma,

**L'art du *roller coaster*, accrochez-vous ! ..... 62**

À chacun son tour dans la structure : simple, (garçon), double (fille) ou deux grands huit (intérieurs)  
 (homosexuel),

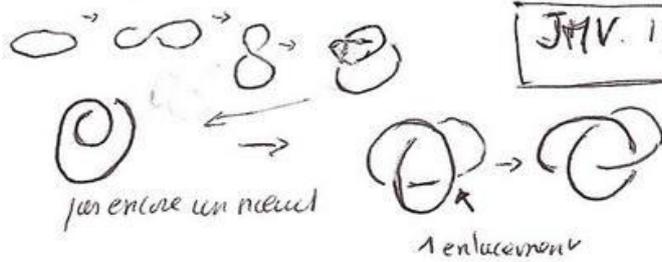
110

Adresse aux futures jeunes générations, aux Ulysse et Ulyssia ... nouez-vous au mât !

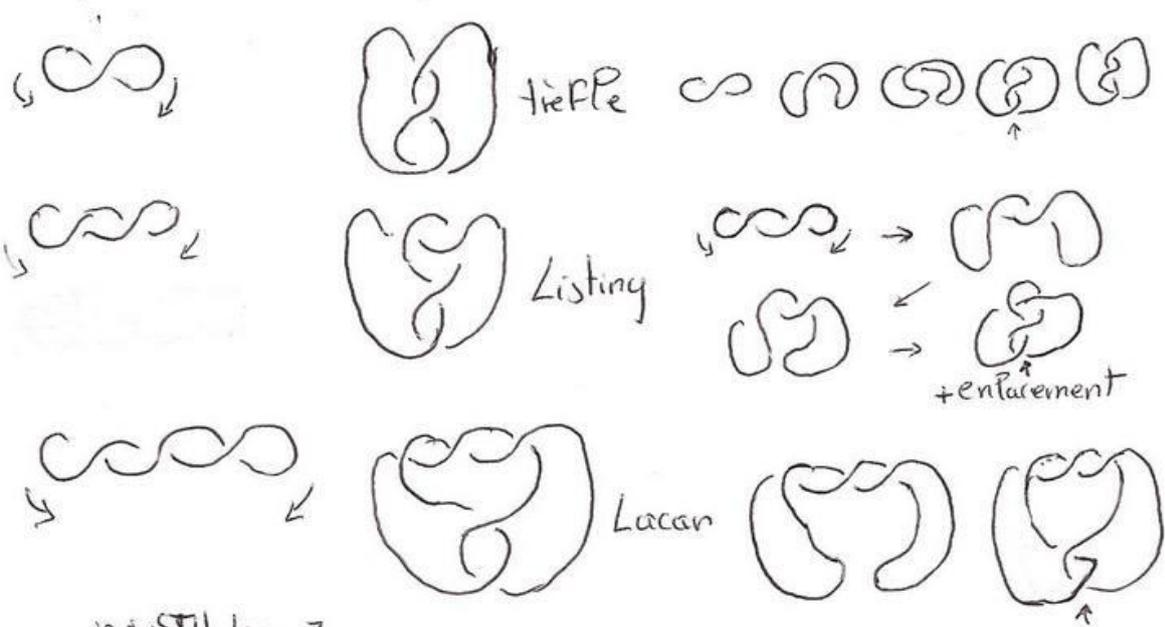
Des étapes limitées, pour chacun, sur le chemin infernal de l'horreur !

JMV. 14.02.08

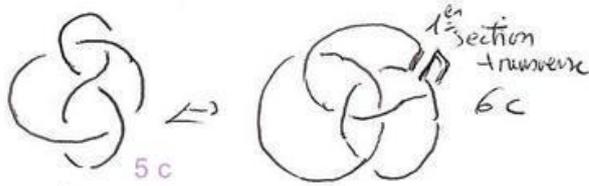
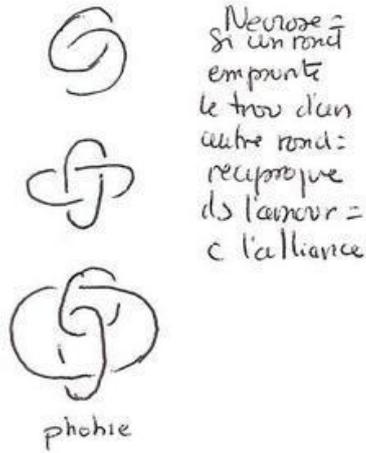
-  3 treffe
-  4 Listing
-  5 Lacan
-  5 treffe
-  60



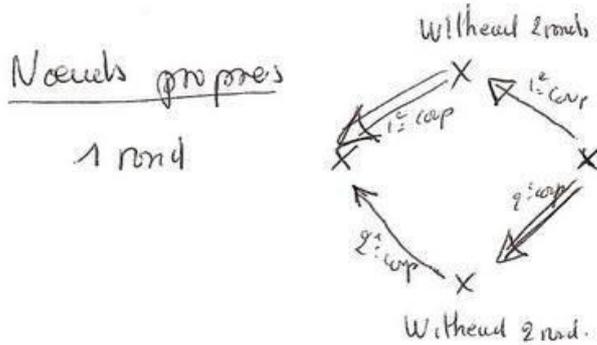
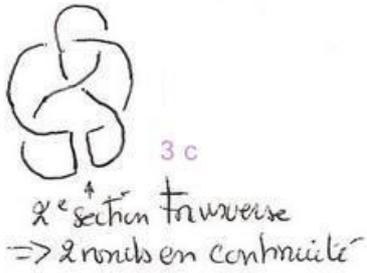
- $B_1 \quad \Omega_1 \leftrightarrow \Omega$
- $\Pi_2 \quad \mathcal{L} \leftrightarrow \mathcal{C}$
- $T_3 \quad \begin{array}{c} \diagup \diagdown \\ \diagdown \diagup \end{array} \leftrightarrow \begin{array}{c} \diagdown \diagup \\ \diagup \diagdown \end{array}$   
 équivalence des 3 brins  
 => 3 descriptions
- $N_0 \quad \curvearrowright \leftrightarrow \curvearrowleft$



univ. SFH leçon 7



Whithead ↓



Nœuds impropres  
 3 fils  
 sans enlacement  
 dont le Borromean  
 dont le Whithead

I-00 :00/31 :21,

Faire la théorie des nœuds à partir du nœud borroméen,

Nœud, Chaîne, nœud propre, nœud impropre,

Est-ce que vous avez [quatre feuilles](#) différentes, où est indiqué : une page avec 1-Nœud, deux pages avec 2- chaînœuds, un page avec 3-Chaînœuds, ... ce sont les quatre dernières pages de l'ouvrage [Nœud](#), ouvrage que vous pouvez consulter gratuitement sur Internet, j'ai donné l'adresse du site e-<http://etopologie.free.fr> , où on peut trouver Nœud, et on peut trouver les chapitres de Nœud en cliquant sur la Table des matières, ..., et les photocopies que je distribue là, c'est la photocopie des quatre dernières pages, avant les appendices, les quatre dernières pages du texte !

130

Alors je vais reprendre je vais reprendre à partir du Séminaire Le sinthome, et de ce que nous avons dit les deux dernières fois, pour introduire à cette étude, qui est une proposition de rentrer dans la matérialité de ces objets,

Notez bien l'enjeu de ce que je vous propose de faire, l'enjeu c'est une proposition qui dit que pour faire la *Théorie des nœuds*, au sens des nœuds propres, c'est-à-dire les nœuds faits avec un seul morceau de ficelle, ça s'appelle un nœud proprement dit, l'enjeu c'est de faire la Théorie de tout ce qu'on peut faire comme nœuds, à partir de ce que **Lacan** appelle le *nœud borroméen*, ... qui en fin de compte est une chaîne !

Le nœud borroméen c'est une chaîne, et ce qui peut justement attirer votre oreille c'est que justement **Lacan** l'appelle *nœud*, alors que c'est une *chaîne* !

140

Pourquoi est-ce qu'il l'appelle chaîne ?

Il le dit après, plus tard après l'avoir présenté comme le nœud borroméen, et en avoir parlé comme nœud, il finit par nous dire : *Oh ! Bin finalement ce nœud, c'est une chaîne !*

Et à l'époque, au début de son enseignement qui utilise le nœud comme argument, le nœud, dont on ne sait pas s'il parle du nœud proprement dit, ou des nœuds improprement dits, puisque c'est des chaînes,

Il appelle nœud, ce qui est borroméen, et il a même l'idée que la qualité borroméenne, d'une chaîne, qui consiste à constater que si on coupe un seul des trois ronds, les deux autres sont libres, s'ils sont trois, ça commence à trois,

150

Mais on peut aussi faire des nœuds borroméens, et donc des chaînes borroméennes à quatre ronds, à cinq, ou à six, ou à autant de ronds qu'on veut ! On peut en faire autant qu'on veut !

Cette qualité borroméenne elle est spécifique, d'un certain nombre d'agencements, et **Lacan** au début a cru, c'est ce qui lui fait dire à la fin de son enseignement que c'est *une métaphore impropre*, il emploie le mot *impropre*, moi je viens de l'employer à propos des nœuds, quand c'est une ficelle je

l'ai appelé des nœuds propres, et les nœuds faits avec plusieurs ficelles, je propose de les appeler des *nœuds impropres*, puisque **Lacan** les appelle nœuds,

**Nœud borroméen ou Chaîne nœud (chaînoeud) ou nœud impropre, comme métaphore impropre,**

160 Mais lui il dit même que les *nœuds borroméens* que j'appelle *Chaîne-nœud (chaînoeud)* ou *nœud impropre*, et bien **Lacan** nous dit que c'est une *métaphore impropre* !

Et c'est ce que nous avons commencé à étudier avec Éric **Porge**, et Yan **Dienner**, dans le vendredi que nous organisons à la *Lettre lacanienne*, le deuxième vendredi de chaque mois, ils vont continuer pendant deux mois, au mois de mars et avril, sans **Moi**, puisque je vais en Argentine,

Je ne serai pas là, le 14 mars, je serai déjà parti le 12 !

Ici, je vais faire quatre cours, sur cette question : *Comment étudier les nœuds propres, à partir des chaînes-nœuds borroméennes impropres* !?

170 Je vais vous proposer de rentrer dans la matérialité du propos, d'essayer de mettre un peu les mains dans le cambouis, essayer d'éprouver, ... vous allez voir, au début c'est assez parlant, vous allez pouvoir apprécier intuitivement, et même on va donner les moyens d'apprécier de manière un peu moins intuitive, avec un méthode de lecture, on va voir apparaître le lien qu'il y a entre les chaînes faites de plusieurs ronds, qui sont borroméennes et que **Lacan** appelle nœuds borroméens, il est le seul à faire ça, la chaîne qui sert d'armoiries aux membres la famille des **Borroméo**, (voir sur [gaogoa](#)), jamais avant **Lacan** n'avait appelé ça : *Nœud borroméen*, 09 :02, c'est **Lacan** qui a commencé à appeler ça le *nœud borroméen*,

**L'étude des nœuds par Lacan au travers des divers Séminaires,**

**Le huit intérieur, proto-nœud ?**

**Mise en perspective des Séminaires de Lacan,**

**La linguistique nécessite la psychanalyse !**

180 Et c'est pour ça que je dis que ça doit attirer votre oreille, c'est quand même curieux, que pourquoi dès le début, quand il rentre dans le Séminaire ... où *pire*, et ensuite dans le Séminaire *Encore*, a deux occasions, il fait une leçon, chaque année, où il parle du nœud borroméen, dans les années où il est en train d'exposer les *formules de la sexuation*,

Et puis ensuite, il consacre trois années exclusivement à ces questions de nœuds et de chaînes, c'est *Les non-dupes errent*, *RSI*, et le *Sinthome*,

Et **Moi**, je fais intervenir cette étude à l'occasion de ce quatrième, de ce dernier Séminaire où parmi les trois, c'est le dernier Séminaire où il traite principalement des nœuds,

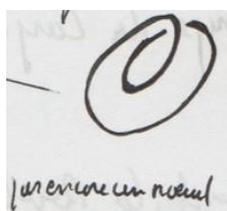
190

Il reviendra un peu épisodiquement là-dessus, je pourrai vous expliquer ce qu'il fait après, après il revient à une question plus ancienne qu'il avait posée dès *Problèmes cruciaux*, la première année où il fait son Séminaire à l'École Normale après son Séminaire d'introduction qui s'appelle *Les quatre concepts de la psychanalyse*, le Séminaire XI, très connu, c'est le premier Séminaire publié, par les éditions du *Seuil* et le gendre de **Lacan**,

Donc **Lacan** a posé un problème dès les *Problèmes cruciaux* dans les années 1975, et il reprend ça après avoir étudié les nœuds,

Pourquoi ?

Parce que le problème qu'il a posé dès les années 1975, on voit apparaître la fonction du nœud, La fonction que le nœud peut avoir dans ce que **Lacan** a présenté et a utilisé pour présenter les *Structures freudiennes* au moyen des surfaces,



Le nœud qui apparaît le premier dans cette époque des surfaces, dans les années 1965, c'est quelque chose qui est pratiquement pas un nœud, c'est ce que **Lacan** appelle le *huit intérieur*,

200

Faire (un jour) un topo sur le huit intérieur, diverses sources, diverses approches, :

- *méprise de la parole* : après les entretiens préliminaires, l'engagement dans la cure, rond, tore ... la charité freudienne, la désorientation möbienne, et la coupure médiane, produisent le huit intérieur,  $\mathcal{S} \diamond a$ , transfert,  $\mathcal{S} \diamond A$ , ([gaogoa](#), objets, ), la structure du fantasme, prémisse du nœud de trèfle, le parkour !, entrée, sortie, trauma, trou & narcissisme, Hamlet Œdipe, castration, dire-écrire,

- genèse « *amibienne* » ! Réflexions sur le nouage à partir du rond, trivial, (désir de ...), , torsion, pliage, bord, prémisse du nœud (de trèfle), ou pure coupure möbienne, D2, D3

- genèse borroméenne du trèfle, : par sections transverses, [continuités](#), [3333/3333](#), [nœud générateur](#), [2](#), coupure et dualité, (voir Miroir des formants, [gaogoa](#)), ~~régressif~~ ou plutôt involutif !

- Est-ce une lettre ? Possiblement ! Une lettre propre à diverses situations, contextes, susceptible d'explications, de commentaires, d'alliance avec d'autres lettres, de développements ... tant localement que globalement, qu'intrinsèquement comme ligne continue de points .... une comptabilité !?

Tout ça en l'air !

## Ajout du claviste

J'ai écrit là-dessus, dans le Site, disons la [Page](#) que j'ai, à partir de laquelle on peut accéder à des textes, les deux derniers textes traitent de cette question que j'ai appelé *Involution signifiante*,

VIII - L'involution signifiante

## 16. Des surfaces et du nœud

16.0. Rupture et précipitation (.pdf), (.doc). Les démentis du Réel, faire témoin d'une fracture à l'Ecole de la cause freudienne (1991)

16.1. La deuxième (.pdf) , (B.A 29-05/09-07-2004,10-01-2007)  
( pour lire La troisième de J-Lacan )

16.2. La métaphore du nom-du-père comme envers du narcissisme, involution entre les formules de la sexuation et les tours du dire au dit dans l'Étourdit.  
(.pdf), (.doc) . (B.A 29-05-2004

(ci-dessus extrait du site de Jean-Michel),,

En gros ce serait l'exercice le plus extrême, de la *structure dialectique* que l'on trouve à l'œuvre dans le langage,

210 Ce qui fait que les positivistes et un certain nombre de rationalistes, ne comprennent rien, et que même le langage nécessite la psychanalyse pour que une linguistique scientifique soit possible, Lacan dit ça dans *Radiophonie*,

*L'inconscient, c'est la condition de la linguistique,*

Il avait repris, à l'époque son élève, qui disait que ~~L'inconscient était la condition du langage~~, il a dit que Non !, *c'est le langage qui est la condition de l'inconscient,*

Mais par contre dans les années 1970, dans *Radiophonie*, il dit : *L'inconscient est la condition de la linguistique, 12 :12,*

C'est sans doute parce que c'est une étude scabreuse, et on va arriver à des résultats qui sont matérialisés parfaitement, dans une écriture,

Des choses cachées depuis la fondation du langage,

Quand Champollion pour lire un texte invente la méthode psychanalytique,  
Les caractères sont des lettres qui ne sont pas toutes alphabétiques ....

Et cette écriture (*des nœuds*) elle peut vous paraître curieuse, c'est comment lire ces choses-là ?

Alors est-ce qu'il s'agit de représenter des objets noués avec de la ficelle, de la ficelle nouée ?, ou est-ce qu'il s'agit des caractères d'une écriture ?

Lacan a dit depuis longtemps que dans le chinois, il ne s'agissait pas d'idéogramme, il s'agissait de caractères,

230 Et parce qu'on peut délirer à perte de vue sur l'idée des hiéroglyphes, des caractères chinois que le Japon a repris pour la langue japonaise, le problème auquel on n'a jamais réfléchi sérieusement, on a des histoires de l'écriture, on en a principalement deux, c'est Février ([Table](#), ), et Gelb, ([Table](#), ), (Lisez James. Février, *Histoire de l'écriture*, 1948, lisez Ignace. Jay. Gelb, [W](#), [Wen](#), (*Pour une théorie de l'écriture, 1952-1973,- compte rendu de Schwartz .J, [persée](#)*), ), .

Mais la réflexion sur ce que c'est que l'écriture, sur ce que c'est que lire, est tellement faible et dans son époque je dirai initiale,

240 Vous avez un livre qu'on trouve encore, dans l'édition originale tellement peu ça a été lu, c'est une Dame, qui s'appelle Marguerite, .... je ne me souviens plus, que de son prénom, et elle a écrit un livre sur toutes les idéologies qu'on a tenues, à propos des écritures mortes, et en particulier à partir des hiéroglyphes, je vous apporterai la référence la prochaine fois, c'est un livre publié grâce au CNRS, c'est-à-dire qu'il n'y avait pas d'argent chez aucun éditeur pour publier ça, c'est un livre que cite Lacan dans le Séminaire dans les années 1960, ... et donc elle montre qu'en passant par Leibniz par exemple et la langue caractéristique, on a pu déconner à plein tuyau, sur les fameuses écritures mortes, et l'écriture chinoise avant Champollion, 14 :32, jusqu'à Champollion,

Et Champollion il a compris, il accomplit quelque chose qui est crucial, puisqu'il montre, il utilise, il emploie, puisqu'il est le précurseur et l'inventeur de la méthode psychanalytique, il utilise plusieurs versions du même texte pour lire un texte, pour lire un nouveau type de caractère,

Lacan il dit : on appelle ça caractère, on ne devrait même pas, ce sont des lettres,

Qu'est-ce que c'est qu'un lettre, à quel titre c'est une lettre ?

250 Bien sûr nous on a les lettres de l'alphabet, et tous les alphabets, et toutes les écritures ne sont pas alphabétiques, et il y a l'écriture mathématique qui n'est pas non plus alphabétique, même si quand on construit un système d'écriture formel qu'on appelle un langage formel, un système formel,

## Caractéristiques de l'écriture formelle :

### Distinguer écriture formelle et langage formel,

On devrait appeler ça si on réfléchissait un peu : *un système d'écriture formel*, ou une *écriture formelle*, c'est pas un langage formel, parce que c'est de l'ordre de l'écriture ce que fait **Carnap** à partir de **Frege**, ce que fait **Carnap**, ce que fait Jacques. **Herbrand**, ce que font **Löwenheim**, [W](#), **Skolem**, [W](#), [W](#), jusqu'à **Gödel**, ce sont des *écritures formelles*,

260 Ce n'est pas des *langages formels*, le langage est beaucoup plus riche que ces écritures formelles, mais ça donne de bonnes indications sur ce que c'est que l'écriture, l'étude de ces écritures formelles, mais c'est bien sûr insuffisant,

Puisque elles n'ont pas de sens, elles sont *silencieuses*, elles n'ont pas de son, les écritures formelles, elles sont silencieuses, sans aucun sens, elles peuvent provoquer une signification, chez le lecteur ou chez celui qui écrit, à condition qu'il le pratique !

## Une écriture pour la psychanalyse ?

### L'inconscient entre parole et écriture,

#### Les grammaires ?

270 Et c'est un peu ce qu'il faut essayer de faire ici, comme dans *la Science des rêves* de **Freud**, il s'agit de se poser la question, comment peut-on lire ces choses-là !?

Comment peut-on commencer à lire, parce que je ne dis pas que c'est constituer comme une écriture, déjà, parce que je pense que ce ne sera constitué comme une écriture que lorsque ces propositions d'écriture sera mise en œuvre dans le *Discours analytique*, pour écrire ce qu'on ne peut pas écrire autrement, et qui est nécessaire pour la psychanalyse, puisque c'est le lieu où nous conduit **Freud** et où **Lacan** nous donne les moyens de ne pas minimiser, de ne pas reculer devant cette difficulté de ce qu'il en est de ce que **Freud** a dit être l'Inconscient,

Et que l'Inconscient se joue entre la *parole* et l'*écriture* !

Parce que c'est ça du langage, le langage, c'est pas seulement une grammaire, ...

280 Bon ça dépend de quelle définition vous donnez à *la grammaire* ?

Si vous avez une notion très restrictive de la grammaire, qui est la syntaxe, l'ordre des éléments, vous voyez dans la phrase, vous prenez les grammaires de **Chomsky**, les *grammaires en arbre*,

**Chomsky**, vous avez une syntaxe, vous avez une notion de la grammaire qui est extrêmement limitative, ça cette fonction de la grammaire, peut fonctionner pour les systèmes d'écritures formelles,

Mais si vous considérez, par exemple la définition que donne **Milner**, dans son *Introduction à une science du langage*, ([Table des matières](#)), en disant que la grammaire c'est le *fait grammatical comme tel*, qui se formule ainsi : *Est-ce que ceci se dit, ou est-ce que ceci ne se dit pas ?*

Voyez qu'il s'agit là de *correction*, si ceci se dit, c'est que ça peut être dit, c'est que c'est correct, mais voyez qu'il y a une équivoque dans cette correction,

- 290 Est-ce qu'on ne peut dire quelque chose ou on ne doit pas dire quelque chose en fonction simplement de l'ordre des éléments, c'est-à-dire de la construction formelle des énoncés, ou aussi en fonction du sens,

### Du syntaxique ou du sémantique ... au traumatique ?

Est-ce que c'est seulement l'aspect syntaxique, ou l'aspect sémantique, que quelque chose se dit, ou quelque chose ne se dit pas ? 18 :45,

- 300 Vous voyez bien que dans la psychanalyse cette question elle est éludée par tout le monde, et dans la psychanalyse elle devient nécessaire, puisque la psychanalyse nous parle de sexe, et que sexe, du fait justement du trauma, et de la scène primitive, du *malentendu des parents* qui ne s'entendent pas crier, quand ils sont dans leur lit peut-être, ou dans la salle de bain, dans la cuisine ou dans le placard, parce que c'est toujours important les endroits où ça se passe, les enfants les entendent crier et eux ne se rendent pas compte qu'ils font du bruit !

Ça traumatise les enfants la scène primitive, mais aussi le fait qu'ils se disputent même dans la salle à manger, ou n'importe où, dans l'ascenseur, pourquoi pas, et les voisins aussi qui crient, mais tout ça est traumatique et conduit au fait que il y a de choses qui sont *obscènes*, qui sont l'obscénité de la *scène primitive*, pour chacun d'entre nous le lieu où nous avons été conçus c'est le fond de la caverne, comme dans *L'assaut*, où **Bataille** au fond d'un puit, une scène comme ça qui lui paraît sacrée et érotique, parce que pour **Bataille** le sacré et l'érotique ont quelque chose à voir ensemble !

- 310 Et donc il voit un homme qui est en érection et qui a été tué par un buffle, un zébu, une espèce d'animal préhistorique, qui est lui-même blessé par une flèche,

Le type a réussi à tuer sa proie, mais sa proie ne l'a pas raté ! Les deux sont en train de crever, et l'homme est en érection !

**Bataille** dit qu'ils ont été dessinés ça, au fond d'un puit, au fond des *grottes de Lascaux*, Si vous trouvez le très beau livre de **Bataille** qui s'appelle *La naissance de l'Art*, vous pouvez feuilleter ça et lire le texte, comme *Les larmes d'Eros*, chez Georges **Bataille**, ce sont des livres qui ont un intérêt, bien que je considère c'est comme l'érotisme qu'il a écrit également, bien que je considère que **Bataille** est bien en deçà de ce que la psychanalyse et **Lacan** va nous exposer, va nous inviter à lire et à apprendre à lire, puisque pour **Bataille** l'érotisme repose sur la transgression, et à mon avis, ça peut plaire à **Melman** parce que lui pense qu'il faut mettre des limites au Monde, ,

320 **Mise en cause des fondements .... !**

Mais *Le monde sans limite*, il se plaint que le monde serait sans limite, comme si l'enjeu, c'est le fait de savoir si le père c'est le castrateur, c'est l'agent de la castration, c'est le père fouettard, c'est le père orang-outang de *Totem et Tabou* ?

*Le père* c'est autre chose, 21 :15, mais ces question-là, nous les aborderons justement petit à petit, par petite dose, mais à mon avis, ce qu'il faut dès maintenant mettre en œuvre, pour y comprendre quelque chose, je ne dirai même pas pour y comprendre quelque chose, mais pour pouvoir se déplacer à l'intérieur du discours d'une manière cohérente mais assez simple, sans doute difficile, c'est peut-être tellement simple, *nous croyons tellement savoir écrire, savoir lire, savoir parler*, mais *nous parlons et nous ne savons pas ce que c'est que parler* !

330 Nous écrivons, *nous ne savons pas ce que c'est qu'écrire, nous lisons et nous ne savons pas ce que c'est que lire* !

**L'articulation du symptôme, entre parole et vérité,**

**Un symptôme morbide peut en cacher un autre, pire ! : La psychanalyse !**

Alors tout le monde croit que c'est résolu, c'est banal et exceptionnel, c'est dans ces eaux-là que nous voyons apparaître les structures qu'il faut essayer de repenser ces structures à partir d'éléments et d'un lieu où nous sommes vraiment dépayés !

Où les choses sont moins évidentes que ce qu'elles risquent d'être pour ceux qui croient déjà savoir, ce que finalement ... ils ratent, parce que ils ne sont plus du tout sensibles aux secousses de la vérité ! 22 :19, *entre parole et écriture*, et du coup, ça s'appelle véritablement *l'articulation du*

340 *symptôme*,

On peut se gargariser avec le mot clinique, si on nous amène des faits divers avec toute la misère du monde, que ce soit chez un patient, qui a été violé quinze fois, par son grand-père, ou par un patient myopathe, c'est face à ce côté pathétique de l'horreur de l'existence, qui existe, c'est pas question de le nier, mais la *psychanalyse* c'est pire !

Ça veut dire qu'il y a des choses qui sont fondamentales que nous côtoyons et que nous risquons de côtoyer, sans être capable de nous en rendre compte même que nous le côtoyons, voyez !

Alors bien sûr nous sommes dans un siècle où on a vu *Auschwitz*, où on voit des rafles, on voit des maltraitances, même aujourd'hui en France on ne sait pas très bien ce qu'on veut faire avec les gens qui, il y a paraît-il des gangsters qui veulent prendre *l'Etat* en otage, on a même inventer un Ministère de la ségrégation des étrangers, faux !?, et qu'on va les renvoyer à coup de pieds dans le cul, pour moi, c'est tout à fait scandaleux, 23 :36, et je ne dis pas du tout que c'est négligeable, je dis que tout ça est le résultat du fait que nous ne savons même pas voir, entendre des choses qui sont cruciales, voyez *Problèmes cruciaux*, fondamentales, mais tellement évidentes pour nous que nous ne les voyons pas !

350

## La responsabilité d'un défaut dans l'analyse linguistique orchestré par les américains, qui conduit .... aux camps !

360 Donc il faut essayer de se frotter un peu les yeux, pour se rendre compte qu'il y a des choses que nous ne savons pas faire, que nous savons, que nous croyons savoir-faire, parce que nous faisons, c'est toute cette histoire du *semblant*, (*SXIX, ...ou pire ! 14 juin 1972, p122, 10 oc & dans Krutzen, 20 occurrences ...*), ), ) le semblant à toute une gamme, de distinctions, des différences, 24 :09, qui mériterait qu'on fasse, qu'on devienne je dirai *esthète*, ou *amateur*, ou *afficionado* du *semblant* !

Le semblant n'est pas, il ne suffit pas de faire semblant, il ne suffit pas de faire blablabla, vous le voyez bien dans les *psychoses* que nous avons connues,

Effectivement il y a eu l'antisémitisme, il peut y avoir le racisme, du K.K.K, maintenant ils ont choisi le politiquement correct et de s'en prendre aux fumeurs, hier on parlait encore de tous ceux qui ne parlaient pas bien, de la Mémoire, donc tout ça concerne la correction,

Qu'est-ce que c'est que *ceci se dit, ceci ne se dit pas* !

370 C'est la définition effectivement de **Milner** qui est la plus large ! De la grammaire !, voyez ! Et cette grammaire construite dans cette ambition beaucoup plus large que la syntaxe, comme chez **Chomsky**, qui à mon avis a fait des petites découvertes, des petites trouvailles, géniales, mais qui est un *fossoyeur de la linguistique*,

Il a arrêté l'élan qu'avait provoqué Baudouin de **Courtenay, Saussure**, sur lequel **Lacan** s'appuie, puis **Trubetzkoy, Troubetzkoy** c'est le premier ouvrage de linguistique véritablement scientifique, *Principes de phonologie*,

Et vous voyez que dès 1957, ça s'arrête ! Parce que un américain vient de dire *que la linguistique structurale elle ne répond pas aux critères de Karl Popper*, lisez **Milner** là-dessus, c'est tout à fait passionnant, mais il commence déjà chez Oswald **Ducrot**, *La linguistique dans le structuralisme*, (*Le structuralisme en linguistique*, ), il y a un article, un des derniers articles de **Ducrot** qui explique en quoi **Chomsky** interrompt l'élan saussurien,

380 Il y a des erreurs dans **Saussure**, mais **Saussure** ça donne **Jakobson**, et ça donne **Trubetzkoy** 26 :07, donne **Jakobson** qui est plus jeune que **Trubetzkoy**, et **Jakobson** comme le dit Henri **Meschonnic**, [W](#) : L'époque où le linguiste s'inquiétait de poésie, sans vouloir se substituer au poète, ni même au poéticien, **Jakobson** lui, voulait faire une poétique, mais ça donne une linguistique qui n'est certainement pas computationnelle.

Choisir la *grammaire lacanienne* (*les nœuds comme lettres*), plutôt que la grammaire transformationnelle !

390 Lacan plutôt que Chomsky ! À l'encontre des réprobations du milieu analytique !

Et j'aurai l'occasion de vous parler de la *linguistique computationnelle*, et du *cognitivism* et de montrer en quoi, **Moi**, c'est quelque chose que moi, j'ai étudié dans les années 1960, jusqu'en 1971, et c'est ce qui m'a fait prendre la décision d'étudier **Lacan**, de faire une analyse, parce que j'ai bien vu que la démonstration par laquelle **Chomsky** prouve que les langues, comme l'anglais, les langues vernaculaires, ne peuvent pas être modélisées, par des appareils markoviens, des systèmes markoviens, ([W](#), [W](#), ) que la langue, comme il le dit, que le langue anglaise n'est pas un processus à l'état fini,

400 Et bien c'est ça qui m'a décidé, au lieu de me diriger vers la grammaire transformationnelle, de **Chomsky**, je me suis dirigé vers *l'Instance de la lettre* de **Lacan** !

Et ça fait, 1971, trente-sept ans que ça dure ! 27 :24, et donc je pense voir accompli un chemin, qui a le seul mérite d'être un chemin singulier, et je l'ai accompli dans une situation scabreuse, et ce qui est étonnant, c'est que depuis la disparition de **Lacan**, j'ai tout le monde contre moi, qui me dit : Il ne faut pas faire ça !

Je me demande pourquoi ça les gêne ? Je ne sais pas si mon propos vous paraît obscène, peut-être il est obscène, je recrache ce que j'ai fait rentrer dans mon corps, je vous le recrache comme je peux, mais j'essaie de le recracher d'une manière présentable !  
Peut-être je n'y arrive pas, je ne sais pas !

410 Mais il me semble qu'il y a une erreur d'appréciation en ce qui concerne les enjeux et la difficulté, parce que ce que je voudrai essayer vous faire aussi apprécier, c'est aussi le fait que c'est très simple, ça demande un peu de suite dans les idées, ça demande d'être un peu sérieux, ça demande d'avoir l'idée d'une série, le sérieux, c'est la série, c'est le fait d'être un peu *têtu* !

Mais ce n'est absolument pas hors de portée, et ce n'est sûrement pas un code, c'est du langage, c'est de la langue, et ce n'est pas un code de secte ésotérique,

C'est toujours une écriture, quand on constate qu'il existe une écriture un peu spécifique, c'est le cas de certaines disciplines, qui ont une écriture spécifique, comme la musique, par exemple, on peut se sentir tout à fait en dehors, tout le monde n'est pas obligé d'étudier la musique !

Tout le monde n'est pas obligé d'étudier la *théorie des nœuds*, **Moi**, je propose quelque chose de plus amusant, mais c'est une théorie qui n'est pas encore faite !

420 Et Lacan, en employant dès le début le mot Nœud, pour parler de la chaîne borroméenne, et bien il se révèle que ça a une richesse et une portée, qui peut surprendre et qu'il faut mettre à l'épreuve, chacun pour soi, pour voir si on peut apprécier les tonalités, les résonances de cette pratique de la lecture et de l'écriture, silencieuse, il faut déjà se défaire de l'idée que l'écriture ...

Parce que une langue écrite qui a une écriture, il y a une langue parlée et une langue écrite, et en général ces deux langues sont différentes, puisque les inerties, **Lacan** dit dans *Encore*, que la structure du langage, c'est le *principe d'inertie* !

C'est une posture galiléenne, le *principe d'inertie* c'est **Galilée**, donc il se situe bien, s'il situe **Freud** comme étant **Kepler**, lui il se situe comme **Galilée**, donc il lui manque **Newton** !

430

La théorie des nœuds,

Vappereau est à Lacan ce que Leibniz est à Pascal, (des développeurs !),

Vappereau révèle la théorie des nœuds esquissée par Lacan, comme Pascal a initié le Calcul différentiel et intégrale qui sera développées ensuite par Leibniz !

Moi, je ne crois pas être le **Newton** de **Lacan**, je suis plutôt le **Leibniz** de **Lacan**,

Je suis dans la position de Gottfried. Wilhelm. **Leibniz**, (*la monade, calcul différentiel et intégral, ...* [W](#)), vis-à-vis de Blaise. **Pascal**, ([W](#)), (*géométrie projective, machine à calculer, problème des partis prémisses des probabilités*)

440 C'est-à-dire que **Pascal** il avait découvert *le calcul différentiel et intégral*, mais il ne l'avait pas développé ! Il l'utilisait dans des exercices singuliers, et vous voyez que dans *l'énigme de la roulette*, le concours de la roulette, [W](#), lancé par **Pascal**, sous un faux nom, puisqu'il s'appelle l'**Anonyme**,

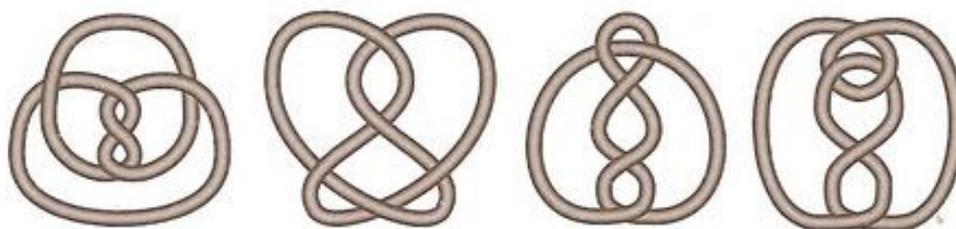
Il a lancé le concours de l'Anonyme, de la roulette, et **Leibniz** dit que c'est en lisant la solution de la roulette de **Pascal**, qu'il a découvert le *Calcul différentiel et intégral*,

Écrire la théorie des nœuds, avec les nœuds !? Étrange ! Non !

**Des mouvements (de Reidermeister) dans le nœud !**

450 Moi, c'est en lisant **Lacan** et rétroactivement **Freud**, grâce à **Lacan**, que je découvre une théorie qui n'a jamais été écrite explicitement, par **Lacan**, et que je vous propose de mettre en œuvre, pas à pas, à partir du fait que dans le *Sinthome*, il y a deux leçons déjà,

Je vous ai signalé et j'ai fait un commentaire, la première leçon que j'ai faite en *février*, que **Lacan** met dans la première leçon, quatre présentations, là il s'agit de nœuds *propres*,

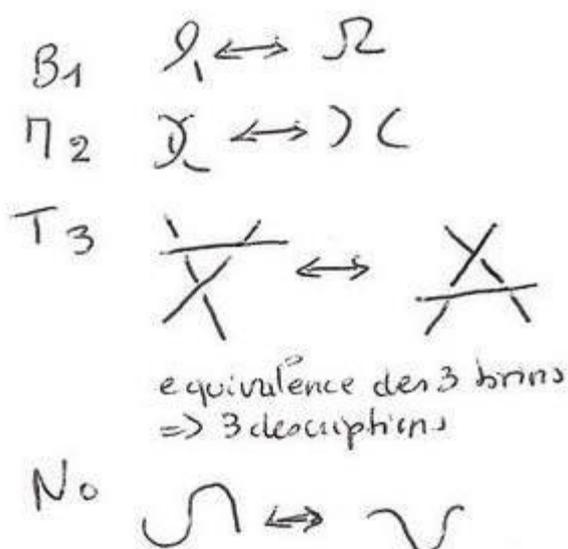


Figures placées au tableau

Figures empruntées au Seuil, *Le sinthome*,

II-00 :00/31 :58, ... et je faisais remarquer que ces quatre dessins, peuvent être identifiés entre eux, on peut dire que c'est le même objet, c'est le même nœud, grâce aux mouvements de **Reidemeister**, ([gaogo](#)), ( $B_1, M_2, T_3$ ), (*petit [essais](#) d'étude personnelle autour des Lacan, bon courage, le claviste*),,

460



Les *mouvements de Reidemeister* c'est le fait que une Boucle peut se défaire, alors ici, vous avez ce type de croisement très spécifique à l'écriture, qui n'est pas une simple représentation, le fil ici, en  $B_1$ , passe au-dessus de l'autre élément de ficelle, ça s'appelle le mouvement **B1**, ou  $B_1$ ,

On peut faire ou défaire des boucles,

On peut faire ou défaire des mailles non-alternées comme ceci, un fil dont les éléments passent deux fois en dessous de l'autre fil, vous pouvez les faire glisser de telle manière qu'ils se séparent, et les croisements qui sont ici, disparaissent, en **M2**,

C'est pour ça que B, pour Boucle est indexé par 1, et M pour Maille est indexé par 2.  $M_2$ ,

Et puis il y a un troisième mouvement qui est indexé d'une façon différente, qui est le mouvement  $T_3$ , qui est le mouvement ou un Triskel, non alterné, se transforme en un autre triskel, non alterné, par le mouvement d'un des 3 éléments de ficelle, par rapport au croisement des deux autres,

Je peux l'analyser en disant que par exemple ce fil, qui passe ici au-dessus des deux autres éléments de ficelle, ce fil va glisser et passer au-dessus du croisement, et se disposer de la même manière en étant au-dessus des fils, il va alors être en dessous du croisement ! Il passe de cette partie-là, (*haute*) à cette partie (*basse*), c'est le **T3**,

Et là vous avez quelque chose de nodal qui est tout à fait caractéristique à partir de ce 3, c'est que vous avez *trois descriptions concurrentes de ce même mouvement*,

Vous pouvez dire que ce brin de ficelle qui est horizontal, passe au-dessus du croisement,

De la même manière vous pouvez dire que celui qui passe deux fois en dessous ici, (*oblique gauche*), il passe en dessous du croisement des deux autres, pour venir se placer en glissant de l'autre côté, vous pouvez le constater sur le dessin ici, ..., **02 :56**,

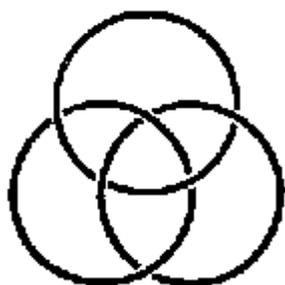
Et vous voyez qu'on peut lire d'une troisième manière, mais plus compliquée ce même mouvement, c'est que ce fil qui est là, (*oblique droite*) qui passe au-dessus et en-dessous, il est capable du fait de la disposition de ce croisement (*à sa gauche*), de *passer au travers du croisement*, au-dessus de celui qui est en dessous et en dessous de celui qui est au-dessus, en traversant par son biais le croisement des deux autres, et se placer de l'autre côté du croisement

Ça c'est *Nœud*, c'est une *métaphore propre*, ce n'est pas un abus de métaphore comme nous le discutons avec **Porge**, et **Wiener** les vendredis,

### Le nœud borroméen, un nœud très particulier !

et je devrai, j'espère écrire quelque chose là-dessus qui devrait paraître dans un prochain numéro de *Essaim*, pour montrer pourquoi **Lacan** était troublé à la fin de son enseignement dans la *Topologie et le Temps*, par cette question du lien qu'il y a entre le *nœud borroméen* et ce qu'il veut métaphoriser de la structure,

490 C'est-à-dire le fait *qu'il n'y ait pas de rapport parce qu'il y a équivalence des trois brins* !



La seule difficulté c'est que **Lacan** cherche à nous montrer le nœud en prenant un exemple de nœud !

L'exemple de nœud est bien connu, c'est le nœud borroméen ! **04 :21**,

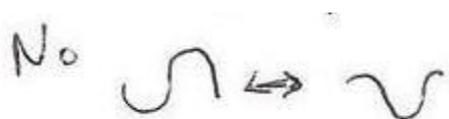
C'est un nœud qui est un cas, un cas particulier, un exemple de nœud, justement il a vu dans les dessins de Soury, qu'il y avait d'autres nœuds, aussi borroméens, mais qui n'avaient pas exactement cette propriété de rendre les ronds identiques et équivalents les uns aux autres,

Et c'est ce qui va jeter le trouble dans son discours, et **Moi**, je lui disais que *Non, pas du tout*, qu'il avait tort de se laisser intimider par ce qu'on lui racontait, et qu'il avait déjà très bien dit, dès *Encore*, une chose sur laquelle je vais insister, et finalement il m'a donné raison, et **Soury** lui aussi a compris, et c'est pour ça qu'il a écrit une lettre à **Lacan** en disant que c'était de sa faute si **Lacan** se trompait,

500 Si j'avais su que **Soury** ça le frappait autant j'aurais parlé de ça avec **Soury** avant ! Mais contre l'avis de ses amis, **Thomé**, **Léger**, et **Terrasson**, j'avais une position dont j'ai discuté après avec **Soury**, et nous avons fait de grand progrès, en parlant de ces questions de manière à bien apprécier ce que **Lacan** voulait nous montrer ou ce que **Lacan** voulait nous indiquer,

Ça donne lieu à une petite trouvaille que **Lacan** a nommée : Nœud borroméen généralisé, et nous parlerons de ça à la fin Mai, parce que les vendredis de *La lettre lacanienne*, font ça un vendredi, de la fin Mai, à cause d'un congés d'un week-end prolongé au début de Mai, ?, et là, je serai de retour, et puis je ferai ça le deuxième vendredi de juin !

Donc voilà les *mouvements de Reidemeister*, et ces mouvements permettent de dire, avec en plus un mouvement zéro,



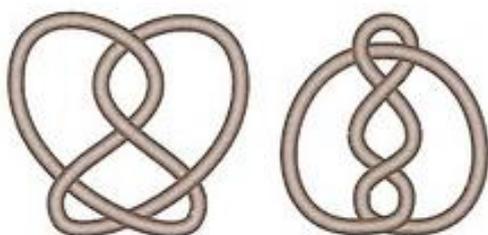
510 Si vous déplacez ce fil et que vous le mettez comme ça, on va appeler ça le mouvement zéro, **No**, il n'y a pas de croisement, et ça c'est un mouvement qui est prévu par la topologie,

Et d'ailleurs c'est plus un mouvement de ce type, que de ces trois types qui permet de passer d'un des quelconques des quatre dessins du début de *Encore*, eh ! du *Sinthome*, au début, qui permet de passer d'une présentation à une autre, de ce nœud qui s'appelle et dont **Lacan** va reparler dans la leçon VII, et qu'il va proposer dans la leçon VII, *le nœud de Lacan*,

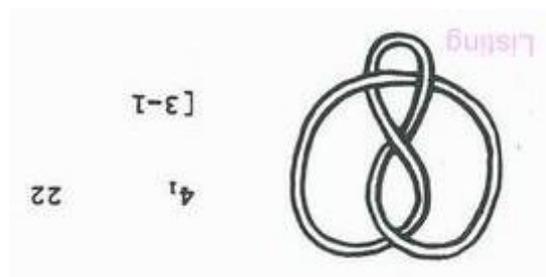
520

## La science des nœuds introduite par Lacan dans son enseignement !

Il le compare au *nœud de Listing*, et c'est la première chose que j'ai fait remarquer quand j'ai parlé de ce nœud à propos du Séminaire,



Deux des 4 nœuds de Lacan, 5c,



Nœud de Listing, 4c

530 Un érudit qu'il voudrait étudier d'une manière *philologique*, et classique, ce qui est déjà très bien, j'ai beaucoup d'admiration pour Barbara **Cassin**,

Et vous voyez qu'on peut très bien dire aussi que ce nœud est présent dans la *Thèse de Listing*, et ce qui est amusant c'est que dans la *Thèse de Listing*, vous avez ces quatre présentations, 07 :25, (voir >[JMV12022008](#), p49), donc on pourrait dire que **Lacan** a reproduit ce nœud dans ces quatre présentations dont il ne dit rien, parce que c'est une référence à la *thèse historique de Listing*, ([gaogoa](#),) qui est le premier texte scientifique, c'est 1845, la *thèse d'habilitation* de **Listing**, c'est la première fois qu'on ait fait une étude de nœud dans un écrit scientifique,

Puisque auparavant on disposait de quelques éléments chez **Descartes** qui évoquent la *dentelière*, et puis il y avait le carnet de nœuds de **Gauss**, **Gauss** s'était fabriqué un cahier avec des dessins de nœuds, (*code de Gauss*, [W](#)),

C'est des choses que je vous conseille d'ailleurs, faites-vous un cahier et dessiner dedans, collectionnez les nœuds, vous verrez bien ce que ça donne !

Moi, j'ai un cahier que j'ai commencé dans les années 1970, ça m'a donné l'occasion d'interroger les nœuds, en écrivant des questions des remarques, autour des nœuds que je collectionnais pour essayer petit à petit de répondre à ces questions, et de découvrir de nouvelles questions plus intéressantes ...

Diagramme de Gauss	Code de Gauss	Notation de Dowker	Courbe
	1,1	2	
	1,1,2,2	2,4	
	1,1,2,2,3,3	2,4,6	
	1,1,2,3,3,2	2,6,4	
	1,2,3,1,2,3	4,6,2	
	1,1,2,2,3,3,4,4	2,4,6,8	
	1,1,2,2,3,4,4,3	2,4,8,6	
	1,1,2,3,4,2,3,4	2,6,8,4	
	1,1,2,3,4,4,3,2	2,8,6,4	
	1,2,3,1,4,3,2,4	4,6,8,2	

*Ajout du claviste, ref ci-contre,*

540 Donc **Listing**, après **Gauss** c'est le premier à avoir publié sur les nœuds, et il y a ces quatre dessins dans la *Thèse de Listing* !

La *thèse de Listing*, c'est aussi le premier texte historique connu où le mot *topologie* apparaît ! 08 :51,

Cette topologie qu'on appelait jusqu'à la fin du XIXeme *Analysis situs*, ([gaogoa](#)), puisque c'était le terme que **Leibniz** avait choisi pour nommer cette discipline dont **Kant** connaissait l'existence, puisque dans le texte préalable à *L'esthétique transcendantale*, c'est un texte qui est publié chez **Vrin** dans les *Écrits précritiques*, et **Kant** dira plus tard, que c'est là qu'il a conçu son *esthétique transcendantale*, qu'on trouve dans *La critique de la raison pure*,

Et bien ce texte s'appelle chez **Kant**, *Du fondement des différentes parties de l'espace*, c'est publié dans un petit livre de *Trois essais précritiques*, les deux autres sont d'ailleurs très intéressants !

550 Il y en a une sur la *sylogistique d'Aristote*, qui est très bien, très instructif, je vous conseille ce petit livre qui vient d'être republié, ça vaut 12 pesos ! Européens, soit 12 € !

Et bien vous voyez que **Leibniz**, **Kant** dit de lui au début de son article, il dit de lui, **Kant** a inventé une discipline qui s'appelle : *Analysis situs*, alors que **Kant** va rester euclidien, et alors, est-ce que c'est pas une de ces idées qu'on les grands hommes, qui ont un esprit très intelligent, très brillant, est-ce que ces grands penseurs n'ont pas de temps en temps comme ça des lubies, des idées qui leurs viennent comme ça en pensant, et puis que finalement que leur esprit n'a pas la force de donner suite à ces propositions, à ces inventions,

560 **Kant** à l'air de douter de la possibilité, c'est un peu comme aujourd'hui encore, puisque **Marx** n'avait aucune idée ni de l'*Analysis situs*, ni de la *Topologie*, c'est pour ça qu'il faisait de l'*économétrie* pour nous faire rentrer dans une *mathématique* et dans une rigueur de la *Science politique*,

La démesure du sexe,

**Le lieu de l'exercice du sexe confisqué par le Capital !**

C'est une faiblesse du marxisme, comme dit George **Bataille**, du *Capital*, il dit que c'est une chose très intéressante à lire, ça nous intéresse beaucoup de savoir comment plusieurs mètres de flanelle, le prix de la flanelle, un mètre, et puis le nombre d'heures qu'il faut pour fabriquer un pantalon, et savoir le prix de l'heure de travail du couturier qui a fabriqué ce pantalon,

Que tout ça c'est très intéressant, mais nous ce qui nous intéresse, c'est de savoir qu'est qui se passe quand le type qui porte le pantalon enlève le pantalon !? 11 :23,

570 Ce qui veut dire qu'il y a l'idée comme ça, que le capitalisme, comme le dit **Lacan** dans *Télévision* : *Le capital qu'est-ce que c'est ? Le capital c'est la mise au rencart du sexe !*

Peut-être que le sexe on ne peut pas l'aborder avec un pied à coulisse ?,

C'est ce qui faisait râler **Lacan** quand un mec faisait une plaisanterie, au moment du Séminaire de **Lacan** qui s'appelle *La logique du fantasme*, quand il a introduit avec des suites de **Fibonacci**, (voir *Poursuite*, sur [gaogoa](#)), avec la *division harmonique* il a introduit l'absence de *rapports sexuels*,

À l'époque il disait, il n'y a pas de *relations sexuelles*,

Quand **Lacan** nous parle de *la relation sexuelle*, pour nous dire qu'il n'y a pas de *relation sexuelle*, il fait un calcul sur la *division harmonique*, alors il y a quelqu'un qui dans la semaine d'intervalle lui dit : *La prochaine fois que je vais aller copuler, je vais y aller avec ma règle à calculer*,

580 **Lacan** était très mécontent de cette plaisanterie, parce qu'il pensait que le type avait absolument rien compris à ce que lui il voulait expliquer,

Où le différentiel d'avec votre objet ..., votre partenaire, constitue le rapport ! Qui le plus souvent est, sera, raté !

**Le sexe rebelle à la mesure !**

Et c'est pas parce qu'on prend un segment et qu'on fait des rapports sur ce segment, que l'on est forcément lié, c'est tout le problème du phonème, les valeurs intrinsèques employées n'ont aucun intérêt dans l'affaire,

590 La *division harmonique* c'est une question de *rapport*, de *relation*, comme le *phonème*, ça n'a pas de valeur intrinsèque, c'est des oppositions et des relations !

Et donc on est pas du tout obligé d'employer une géométrie métrique, et surtout même il semblerait que la géométrie métrique, que le fait de mesurer, tout ce qui est économétrie, linguistique métrique et tout ça, c'est quelque chose qui ne peut pas concevoir **sexe** !

Parce que sexe, ça ne se mesure pas ! Il y a des gamins dans la cour de récréation qui font ça, et même des adultes dans la psychanalyse, ils se mesurent le sexe, pour voir qui a le plus grand, mais ça c'est pas sexe, c'est bêtise, c'est sexshop, c'est pornographie, c'est sexologie, mais c'est pas sexe, sexe ça s'écrit !

Ça se mesure pas, ça s'écrit !

600 Et on peut écrire rigoureusement et faire une mathématique purement écrite, de choses qui n'ont rien à voir, avec la mesure,

**Les nombres cardinaux sont des métaphores, impropres au comptage !**

**Le nombre ordinal est lui propre au travail, au calcul !**

Ça n'empêche pas le nombre, le nombre s'écrit, le chiffre c'est l'écriture du nombre, et le nombre vous savez qu'il y a les nombres *cardinaux* (1, 2, 3, ) et les nombres *ordinaux*, ( le 1<sup>er</sup>, le 2<sup>eme</sup>, le 3<sup>eme</sup>, ) et c'est pas la même chose, et les mathématiciens savent reconstruire les ordinaux pour pouvoir atteindre les nombre cardinaux,

610 Alors que curieusement les enfants apprennent d'abord à employer l'usage des *nombres cardinaux* !

Pourquoi ?

Parce que les *nombres cardinaux* se présentent d'abord comme des *métaphores*, c'est d'abord des gestes du langage,

C'est justement que ça n'a rien à voir avec le fait de compter ! C'est comme des couleurs, et c'est une affaire de lisibilité, le nombre cardinal !

Alors que le nombre ordinal, lui, nécessite un processus, une procédure, un algorithme,

Un algorithme au sens, un algorithme à la **Carnap** ! 14 :32, ([Wagner, W](#), ), justement de ce que je vous propose de ne plus appeler *langage formel*, aussi bien dans les théories axiomatiques, comme celles de **Peano**, ([W](#), [MT](#), ), mais de les appeler *écritures formelles*, 14 :43, c'est pas du langage, c'est trop restrictif par rapport au langage, c'est de l'écriture,

620

**Une langue et deux présentations : Une langue parlée et une langue écrite, qui ne sont pas duplicatas,**

Et perdez l'idée, abandonnez l'idée, défaites vous de cette idée, que l'écriture de la langue parlée, la langue écrite c'est la même langue, on peut dire que c'est la même langue si on veut dire que la langue française a une présentation écrite et une présentation parlée, mais *l'écriture n'est pas un duplicate de la parole* !

Et c'est ce qui est trompeur, **Derrida** a très bien écrit sur le logocentrisme de l'écriture alphabétique, l'écriture alphabétique a tendance à nous induire dans cette erreur,

Qu'est-ce que me fait dire ça, c'est pas parce qu'il y a une Musique, il y a des sons, la pratique d'un instrument et puis une écriture qui fait penser qu'il s'agit d'un duplicate de la musique, et bien c'est quelque chose qui vous induit aussi dans cette erreur, parce qu'il existe aussi des écritures qui sont silencieuses, et la plus éminente d'entre elles c'est les mathématiques,

630

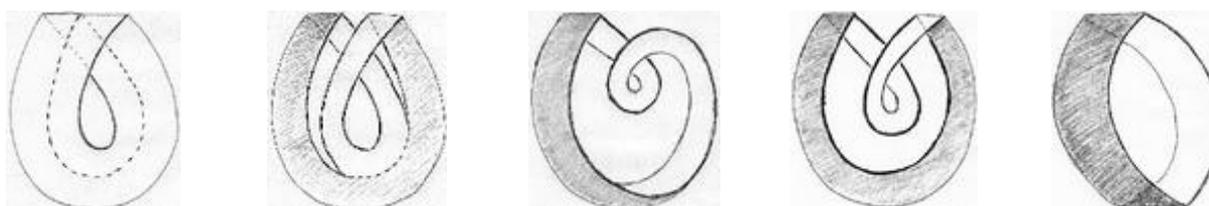
Donc l'écriture n'est pas un duplicate de la parole, mais les deux ça fait deux langues différentes qui sont la même langue,

C'est ce que dit à **Jung, Freud**, lorsqu'il parle de la libido, il y a deux libidos, une du Moi, une de l'objet, et c'est peut-être la même,

Le pauvre vieux, il dit donc si c'est la même c'est qu'il y en a qu'une ! Il n'a pas tort, beaucoup de nos contemporains pensent comme ça, moi-même je penserai encore comme ça sans **Lacan**,

Et **Lacan** il nous a refilé la *bande de Möbius*, pour essayer de nous faire penser ce problème d'un objet qui a deux faces distinctes nécessairement en chaque point, et que ces deux faces c'est la même ! (*fig 1, ci-dessous*)

640

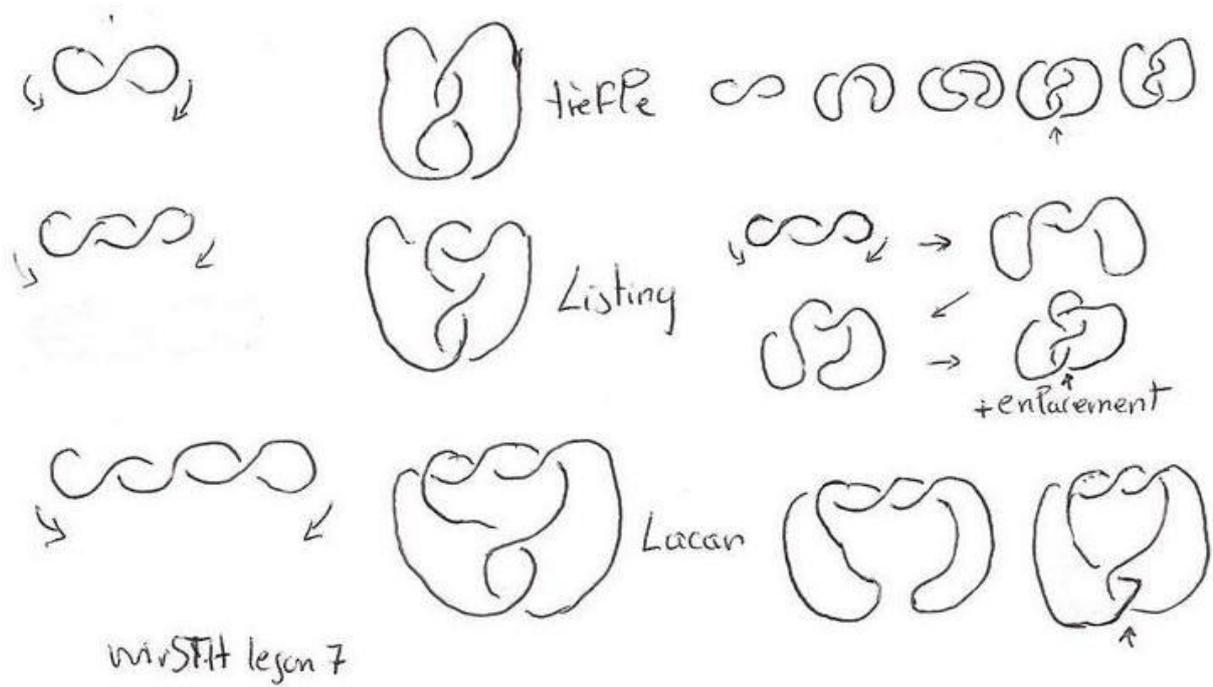


(Transformation de la bande de Möbius unilatère, une seule face, en une bande bilatère, à deux faces, par sa coupure médiane ! ajout du claviste)

Donc la question est la suivante ? À quel titre on dit que quelque chose est le même ? Quelque chose est équivalent, quelque chose est identique ?

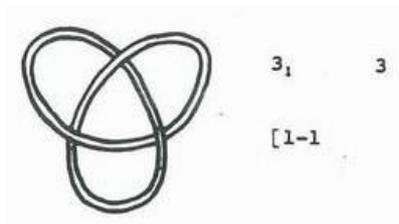
Deux choses différentes sont identiques, et là ils se sont trompés dans Listing, ils ont appelé nœud de Listing, un nœud qui n'est pas dans la Thèse de Listing, le premier nœud qui est là, qui est un nœud de quatre,

650 Lacan il dit, prenez une boucle comme ça, prenez une boucle faite sur un rond, avec des 1, si vous refermez cette boucle comme ça, vous la refermez de la manière suivante, ici ça va passer au-dessus et là en dessous, vous créez un enlacement, entre les deux extrémités de votre ficelle bouclée, si vous venez enlacer les deux extrémités ici, en pliant, vous avez quoi, vous avez ici, le nœud de trèfle,



Habituellement le nœud de trèfle se présente comme ça, (*ci-contre dans la Table de Rolfsen*)

(voir genèse du trèfle, [gaogoa](#)),



Ça c'est une autre présentation du nœud de trèfle, ça c'est le huit intérieur, c'est pas noué, ya pas de nœud, on pourrait dire que c'est l'amorce de nœud dans l'enseignement de Lacan, c'est ce qu'il va utiliser comme nœud pendant 15 ans !

Jusqu'au moment où il va introduire dans ... ou pire, le nœud borroméen,

660 Ça c'est un nœud ..., Lacan parle très joliment des vases, il y a avait une exposition à Paris de vases chinois, qui ne sont pas encore des vases, qui sont de l'invention de la poterie, des vases très

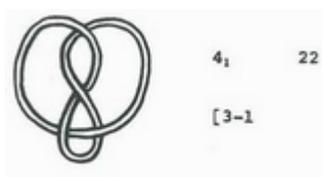
maladroits, qui sont en train d'apparaître comme vases, très grossiers, pas encore des vases ..., et bien ça, c'est pas encore un nœud, c'est *huit intérieure*, il va utiliser ça pour nous parler de la répétition freudienne,

De ce qui nous tombe sur la langue comme une enclume, quand on veut parler de choses sérieuses,

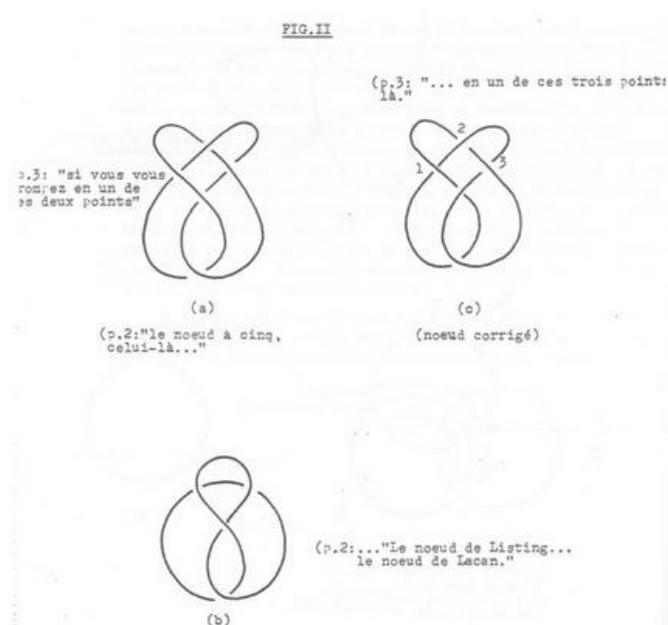
Et voilà que ce *huit intérieure* peut se boucler en nœud de trèfle, et que cet objet pour des raisons de changement de présentation et de mouvement zéro, on peut le présenter comme ça !

Et voilà ce que nous dit **Lacan**, vous faites deux boucles, vous doublez le mouvement des boucles, ça c'est dans la leçon VII du *Sinthome*, vous pliez ça et vous faites un enlacement des deux extrémités vous allez obtenir ici quelque chose qui est comme ça, vous voyez les deux portions, et là vous allez obtenir un enlacement des deux extrémités et là vous allez obtenir un nœud !

Et bien c'est celui-là qu'on appelle le *nœud de Listing* !



*Nœud de Listing*, 4 croisements



Partie à retravailler, notes insuffisantes ...

Attention ci-contre, il n'y a ni nœud de Lacan ni nœud de Listing, sinon une vague ressemblance de formes ....

Version CB, Leçon VII du 17 février 1976,

670

C'est celui-là qu'on appelle le nœud de **Listing**, et bien c'est pas celui qui est dans la thèse de **Listing**,

Nœud de trèfle, *nœud de Listing*, c'est une série qui s'amorce et si vous mettez trois boucles maintenant, c'est quand même assez simple de suivre ce que dit **Lacan**, si on n'a pas peur du grand-méchant loup, si on n'a pas l'esprit complètement écrasé par tout ce que les gens ont pu raconter comme bêtise sur **Lacan**, et bien vous vous apercevrez que c'est très simple que ce nœud-là, c'est une présentation de ce que **Lacan** va appeler le *nœud de Lacan*,

Mais ce nœud de **Lacan**, c'est celui qui est dans la *thèse de Listing*, 19 :41,

**Listing**, la partie des nœuds qu'il étudie dans sa thèse c'est ce nœud-là, c'est celui-ci, vous le voyez, c'est page 111 dans cette version, (*Afi*), la leçon du 17 février 1976,

680 Le *nœud de Listing*, (fig 54), le *nœud de Lacan*, (fig 53), mais c'est un joke de **Lacan** qui nous dit : *Allez, qui nous dit pour rigoler : Celui-là on va l'appeler Nœud de Lacan !*

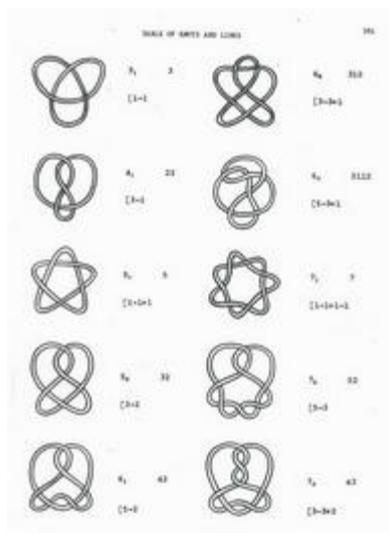
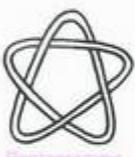
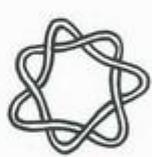


Table 391 de Rolfsen, [etopologie](#),  
Nœuds propres, par nombre de  
croisements, ...et voir suites ...

TABLE OF KNOTS AND LINKS				391
	$3_1$	3		$6_2$ 312
Trefoil	[1-1]			[3-3+1]
	$4_1$	22		$6_3$ 2112
Listing	[3-1]			[5-3+1]
	$5_1$	5		$7_1$ 7
Pentagramme	[1-1+1]			[1-1+1-1]
	$5_2$	32		$7_2$ 52
Lacan	[3-2]			[5-3]
	$6_1$	42		$7_3$ 43
	[5-2]			[3-3+2]

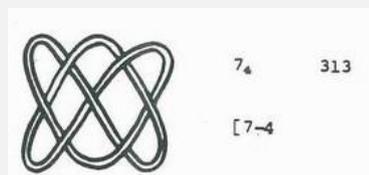
C'est Moi, qui ait souligné ça, quand j'ai fait remarquer ça dans les années 1980, aux héritiers de **Lacan**, ils étaient tellement affolé qu'ils ont commencé à manger du papier, à remuer tous les documents, ils ont trouvé cette leçon, et ils l'ont publiée en même temps que la Préface à la Thèse de **Listing**, ils étaient sidérés, ils ne s'en étaient pas aperçu !

Que Lacan proposait d'appeler nœud de Lacan, le nœud qui est dans la thèse de Listing, parce que les mathématiciens on proposer d'appeler nœud de Listing, le nœud d'avant, qui est plus simple que le nœud de **Lacan**, ou que le nœud de Listing, et que **Lacan** il dit ça : *Allez, appelons ça le nœud de Lacan*,

690 20 :35, (ci-dessus, dans la table de Rolfsen), pour rigoler, il dit que c'est absolument pas sérieux !

Cet encart grisé ! peut être *jumpé* ! Pause détente pour se détendre les yeux !

Pour apprécier la différence de notation, entre **Rolfsen**, et la notation (*immatriculation*) de J-M.**Vappereau**, où le  $7_4$  (7 croisements, 4eme position) de **Rolfsen** devient alors indiciel,  $3322_{74}$ , chez **Vappereau**,



Nœud paillasson, ou nœud de l'amour, ou de Srivatsa de Vishnou, ou nœud de la compassion sans borne ou infinie de Bouddha,

*(effectivement, se vérifie que le paillasson est bien l'objet sur lequel on s'essuie les pieds .... !*

*Le bouddhisme en Un nœud ! Remarque du claviste !)*

Planche 392 de **Rolfsen**,

$3322_{74}$   
 $644$

Noeud propre, 7 croisements, 4 noeuds, c'est le Rolfsen  $7_4$   
Noeud propre dit Paillasson, ou noeud de l'amour,  
ou noeud sans fin, ou Srivatsa de Vishnou, ou  
noeud de la compassion sans borne ou infinie de Bouddha,

ouvrir de fichier [.pdf](#), pour la correspondance  $3222/644 \rightarrow 75532222/75532222$   
via la chaine dite noeud borromée et l'ajout de 4 torsions pour produire :  
le noeud dit de L'Amour ou noeud Paillasson !!, ou encore noeuds sans fin, ou de Srivasta ou de Vishnou  
!!!  
ou noeud de la compassion sans borne ou infinie de Bouddha !

Le Bo est la raison de l'irraison de l'Amour !!

Voir [Pianœuds](#), ajout du claviste

Il dit, j'ai appelé celui-là comme ça, idée loufoque, le nœud de **Lacan**, c'est en effet celui qui convient le mieux,

Pourquoi ? Et bien vous n'avez qu'à regarder la thèse de **Listing**,

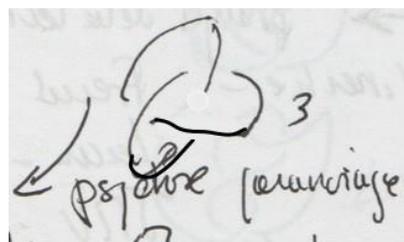
## La nouvelle économie du Sinthome,

### Un changement de structure pour définir le sinthome !

Donc on pourrait croire que ces dessins sont des dessins et des références purement érudites, dans des manuscrits et des textes qui ont une importance historique pour la *théorie des nœuds*, pour la topologie, pour les études des mathématiques du XIX<sup>ème</sup> siècle, et qui se développent au XX<sup>ème</sup> siècle, et pourtant **Moi**, je vous dis que **Lacan** a de bonnes raisons, la nouveauté de ce Séminaire *Le sinthome*, que je suis en train de commenter au *Collège*,

710

la nouveauté de ce Séminaire, ça se passe dans la *leçon III*, quand **Lacan** nous fait changer d'économie, et le *sinthome* va changer de structure : La *psychose paranoïaque*, **Lacan** va nous dire : La psychose paranoïaque, c'est ça, c'est le *nœud de Trèfle* ! (*classique, celte, ou 3 Trèfle, aussi 3 T,*), unilatère.).



Ce Trèfle que j'ai dessiné d'une autre manière là-bas, (*pour mémoire, le Trèfle dit Lacan, car bicolorable, ci-dessous*)



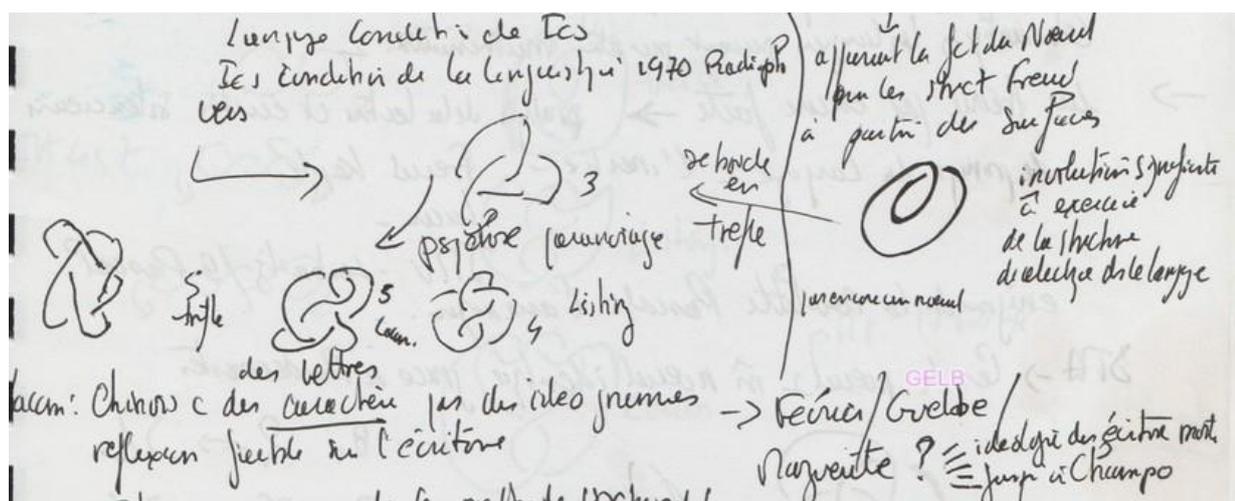
Il nous dit que le Trèfle (*classique, celte*), ça c'est la *psychose paranoïaque* !

Et que le nœud de trèfle, le suivant, c'est le nœud de **Listing**, et que le suivant c'est le nœud de **Lacan**, que je dessine la tête à l'envers, je vais le mettre dans l'autre sens, parce qu'il est très bien comme ça, ce sont des nœuds d'un seul fil et des nœuds parfaitement alternés (dessus-dessous-dessus-....) !

C'est ici, le **Trèfle**, un nœud à 3 croisements, ici, le **Listing**, à 4 croisements, et ici le **Lacan**, à 5 croisements,

720

(*ci-dessous mes notes dans leur jus ! Le claviste*)



(Le 3 Trèfle classique, celte, dans la partie supérieure ! puis ...Le 5 Trèfle !?, (à ce stade pas encore expliqué !, à gauche !?), le 5 Lacan, et le 4 Listing ! Le nombre représente le nombre de croisements).

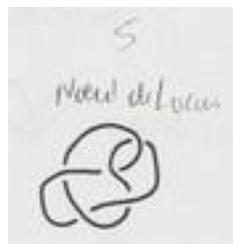
22 :31, et ça c'est le nœud de Lacan, (5),

Et je vous propose avec des feuilles que j'ai distribuées ici, (4 planches de Tables de nœuds et chaînœuds,), d'étudier ces nœuds propres, que vous allez trouver sur la page qui s'appelle 1-Nœud, 22 :42, la quatrième page que j'ai distribuée, il n'y a que des nœuds propres,

vous allez trouver le **nœud de trèfle** (de Lacan) dans cette présentation-là,



Le **nœud de Lacan** dans cette présentation qui est celle-ci



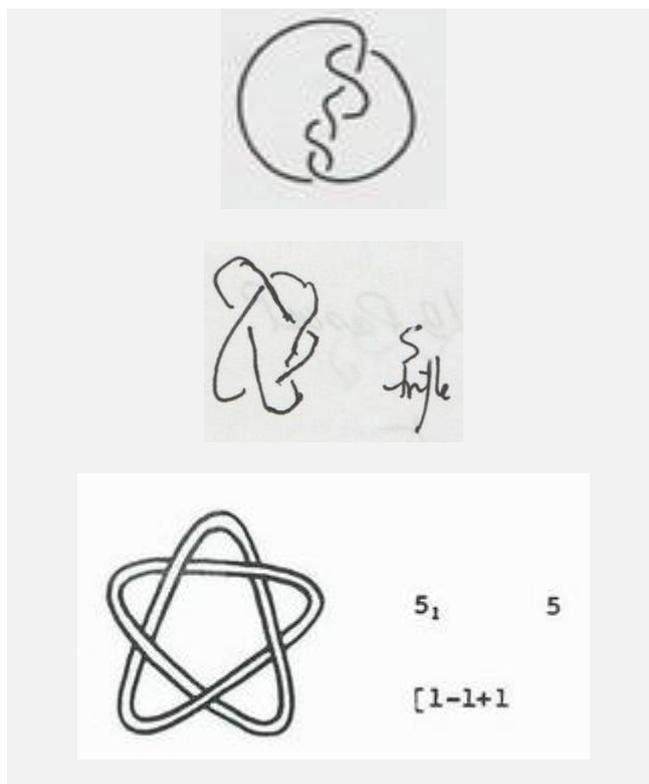
Et puis vous avez le **5 Trèfle** !

Le 5 Trèfle je vais vous le dessiner ici, on en reparlera, c'est un trèfle mais au lieu d'avoir 3 croisements, c'est un trèfle à 5 croisements, à 5 pétales,

Ci-contre deux présentations du 5 Trèfle, pour passer de l'un à l'autre, faire une dualité ....

Ce nœud c'est un Trèfle qui n'a qu'un seul fil,

(J'ajoute ci-contre la graphie Table de Rolfsen, déjà plus ... polie ! Le claviste)



730 C'est comme les nombres cardinaux ça se voit déjà moins bien, ça se lit moins bien qu'il n'y a qu'un seul fil, alors que dans le Trèfle ça se voit encore assez bien,

Là je suis plutôt en train de faire un truc qui est plutôt de l'ordre du nombre *ordinal*, puisque j'apprends à compter les torsions successives et que j'ai besoin de repasser sur le fil, pour vérifier qu'il n'y en a qu'un seul, et que c'est pas deux !!!!

**Les nœuds toriques,**

**Chaines ou nœuds de Lacan ?**

Quand dans ces nœuds toriques, ces nœuds qui tournent autour d'un point, celui-là, c'est celui qui a Un seul croisement, celui-là celui qui en a Trois, et celui-là celui qui en a 5 ! 24 :15,

S'il y en a deux, s'il y en a quatre, s'il y en a six, et bien il y a deux brins ?, c'est plus un nœud, c'est une chaîne,

740

Les nœuds toriques, c'est-à-dire des choses qui tournent autour d'un point, si vous avez un nombre pair de croisements vous avez une chaîne de deux brins, de deux ronds, si c'est impair vous avez un nœud propre, vous avez un nœud de l'ordre de ceux que nous allons d'abord étudier !

**El familia de los nudos de Lacan**

Et les premiers qui sont faciles à atteindre, ce sont certains nœuds toriques, qui sont justement de la famille des *nœuds de Lacan* !

Comme cette page, où vous n'avez finalement, cette page où il y a des nœuds propres, page marquée 1-Nœud, vous avez en 1, 2, 3, 4 séries qui se développent vous avez le développement de ce que nous allons appeler *la famille des nœuds de Lacan*,

750

Le nœud de **Lacan** étant, à part *le trèfle*, qui est disons encore trop rudimentaire, trop primitif, il n'est pas encore bien développer, c'est comme le *huit intérieur*, qui n'est même pas un nœud, le huit intérieur, le trèfle, ça commence et le premier qui est caractéristique de cette série c'est le nœud de **Lacan**, que Lacan propose d'appeler *nœud de Lacan* !

C'est pas pour rien ! Pourquoi ?

Parce qu'il a des propriétés que je vais vous dire qui permet de dresser cette liste et d'apparaître, ça c'est tous les nœuds de **Lacan** qu'on trouve dans la table de nœuds, qui est celle de **Tait**, (*Table des nœuds de Tait*, [gaogoa](#)), repris par **Rolfsen**, ([TEE](#)), parmi les tables de nœuds jusqu'à 10 croisements, voyez ici vous en avez 9, là yen a 7, là 5 et là 3, vous remarquerez que c'est des nombres impairs,

760

Et ça c'est la famille des *nœuds de Lacan*, parmi lesquels vous trouvez les *nœuds toriques*, vous trouvez le trèfle sous sa présentation qui n'est pas torique (*Trèfle celte*), le 5 Trèfle sous sa représentation qui n'est pas torique, le 7 Trèfle et le 9 Trèfle,

Donc ces nœuds on va apprendre à les lire, et pour les lire, on va les opposer, les composer, les séparer, les distinguer,

On va apprendre à lire, c'est ça ce que je vous propose de faire !

Et de nous apercevoir que l'on peut d'autant mieux, j'ai commencé par vous parler de la page numéro 4, (ici présentée en premier, ([4 planches](#) de Tables de nœuds et chaînœuds)), où il y a 1-Nœud, il se trouve que c'est le photocopieur qui les a arrangées comme ça, c'est indifférent !

770

C'est vrai que dans le livre *Nœud*, on a mis la page des 1-Nœud en dernier !!!? De la page des 3-Nœuds vers la page des 1-Nœud,

### **Les 3 Chaines borroméennes et les chaîne de Whitehead :**

Donc, qu'est-ce qu'il s'est passé pour que je me rende compte, qu'il y avait une façon comme ça d'étudier les 1-Nœud, à partir des 3-Nœuds, à partir des 3-Chaînes borroméennes (ou 3-Chainœuds),

Les 3 Chaines borroméennes et les chaîne de Whitehead qui sont toutes les chaînes qui n'ont pas d'enlacement,

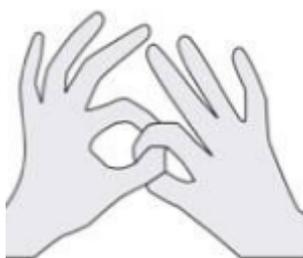
Alors je commence à mettre des noms au tableau !

780 J'ai nommé les *mouvements de Reidermeister*, j'efface la série des *nœuds de Listing* aux *nœuds de Lacan*, c'est assez simple, ça c'est des boucles qu'on enlace pour bloquer le nœud, ce sont des nœuds propres, ce qu'explique **Lacan** dans le Séminaire *Le sinthome*,

**Enlacement et névrose,  
L'Éloge des mères,  
à propos du désir d'enfant !**

Il y a l'enlacement, c'est pas un nœud,

Il y a le double enlacement, quand c'est torique que ça tourne en rond, mais que c'est pair, ya de l'enlacement, il y a deux ronds et ils sont enlacés, qu'est-ce que ça veut dire, qu'est-ce qu'on va avoir comme définition de l'enlacement,



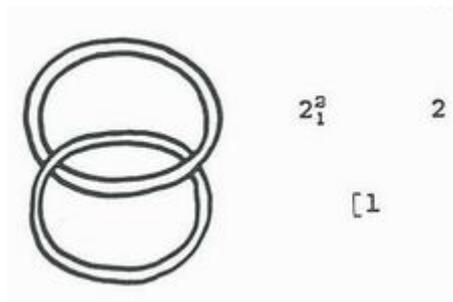
dessin emprunté à [carepatron](#) ?!),

On va dire qu'il y a enlacement, quand un rond emprunte le trou d'un autre rond et réciproquement !

(ici, le pouce et l'index d'une main forment continument Un rond ! ajout du claviste)

790

Et quand vous avez un rond qui emprunte le trou d'un autre rond, et bien le précédent emprunte aussi le trou du second, du nouveau, c'est réciproque, c'est l'amour,



extrait de la planche 416 de Rolfsen, ajout du claviste,

C'est pour ça que **Lacan** en fait la chaîne de la *névrose*, il dit dans le Séminaire *Les non-dupes errent* : Les névrosés c'est des gens qui dépendent de chaînes signifiantes faites comme ça ! Par les enlacements, où un rond emprunte le trou d'un autre rond !

C'est l'alliance, c'est le papa-maman du névrosé, 29 :07, il voudrait que papa-maman restent ensemble, aujourd'hui on les maltraite les pauvres petits œdipes névrosés, les pervers qu'on fabrique après œdipe, aujourd'hui ils ont le divorce !

800

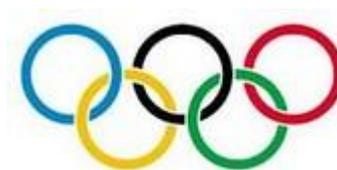
L'Église n'a pas pu s'empêcher, on n'a pas réussi à empêcher que les papa-maman ils arrêtent d'être quoi ? Pudiques ou hypocrites ?

Parce que les **Monsieurs** ils avaient toujours des **Dames**, c'est pas nouveau, mais le problème c'est que maintenant ils s'en vont avec la **Dame**, ou avec les Dames,

Le problème c'est que le névrosé il aime bien que ça tienne ... dur !

C'est ce que dit **Lacan**, prenez les Sujets pendant la guerre, regardez-les dans les villes qui sont complètement bombardées, et bien vous avez des gens, vous avez d'ailleurs un texte de **Freud** sur la guerre, avant qu'on invente le camp de concentration à *Auschwitz*, y'avait les névrosés, eux ils sont bien dans la guerre parce que c'est costaud,

vous leurs retirez un rond, quand ils ont une chaîne olympique, je vous dessine *la chaîne olympique*, Un rond rentre dans un autre rond et là, il passe au dessus, c'est pas comme dans le nœud borroméen, (*je résume, ...*), ici ... si vous retirez un ronds, ceux qui restent sont enlacés, 30 :59,



phobie

Neurose =  
si un rond  
emprunte  
le trou d'un  
autre rond =  
reciproque  
de l'amour =  
c l'alliance

**Lacan** dit ça c'est la phobie,

810 Une phobie c'est quoi ? C'est se fabriquer une peur, et une vie de calvaire, comme ça, on préfère ce calvaire mais il faut que ça tienne, et si on lui retire un rond au sujet névrosé, toute la ville est effondrée, au pire moment de l'effondrement du mur, vous avez des gens qui vont en plein hiver à Moscou pour faire la queue et acheter de quoi bouffer !

Des gens qui sont en situation catastrophique, continuent ..., il n'y a rien de mieux que les mères de familles pour ça !

C'est pour ça que c'est une bonne nouvelle que la femme n'existe pas, parce que quand on a tendance à confondre la femme avec la mère ... !

820 La mère, bien souvent, qu'est-ce que vous voulez c'est son rôle, elle doit nourrir ses enfants, alors elle a intérêt à être névrosées parce qu'il faut avoir du courage pour aller patauger dans la boue, en plein hiver pour aller nourrir ses lardons !

III-00 :00-31 :13,

La psychanalyse elle ne dit pas que c'est bien ou que c'est pas bien, la psychanalyse se contente de constater que ça existe, et de réfléchir à voir comment ça marche, et elle dit à tout le monde, à tous ceux qui veulent l'entendre : *De toute façon, ce sera une catastrophe !*

C'est ce que dit **Freud** à une mère de famille qui vient le voir, et qui lui dit : *Ha Docteur, vous qui avez étudié, l'âme humaine, la psychologie, toute votre vie, comment dois-je faire pour bien élever mes enfants ?*

830 Et **Freud** qui est d'une lucidité que vous pourrez trouver féroce, mais qui est salutaire répond à cette **Dame**, c'est quand même un courage assez formidable, c'est pas comme les psychothérapeutes qui sont là à dire : *Ha ! Vous avez bobo, on va vous guérir,*

Non ! **Freud** il dit à la **Dame**, il lui dit : *Ne vous en faites pas, Madame, de toute façon ce sera une catastrophe !*

**La Salle** : Rires éparses ...

**XX** : (*vindicative* !), Je suis pas sûr qu'il emploie le terme *catastrophe* !

**JMV** : si en allemand,

**XX** : Je sais pas le mot *catastrophe*, parce que : C'est une catastrophe, parce que on est toutes invitées à se coucher, pas dans le sens que vous suggérez, mais dans l'autre,

840 **JMV** : à quel autre ?

Non, mais il y a plein de façon de se coucher vous savez,

XX : Bin, justement !

JMV : Je pense que **Freud** a dit exactement,

XX : Nivellement par le bas !

JMV : Non, mais il n'y a pas de raison de se coucher d'aucune manière, parce que c'est une catastrophe !

XX : Il n'a pas dit *catastrophe* !

850 JMV : S'il n'a pas dit *catastrophe*, **Freud** a dit à la **Dame**, quelque chose qui est tout à fait équivalent à *catastrophe*, et il dit quelque chose qui de mon point de vue n'est pas du tout nocif, parce que le contraire, la démagogie inverse, c'est-à-dire de faire croire à un bonheur futur, entretenir l'espoir, il n'y a rien de plus tuant !

Je trouve que cette lucidité qui peut paraître sévère, elle est salutaire, et je pense que c'est de l'ordre de la lucidité de dire que par exemple on ne fait pas des enfants pour que ses enfants soient heureux !

Je suis désolé, si on fait ça pour que les enfants soient heureux, il vaut mieux ne pas faire d'enfants, il faut être prévenu,

Non, le problème c'est qu'on fait des enfants parce qu'il y a du désir, le désir, existe, et la manière de rater le rapport sexuel comme dit Lacan, ratage, c'est de se reproduire, c'est comme ça qu'on se reproduit, et que c'est grâce à ça qu'aujourd'hui, grâce aux Lumières, grâce au planning familial, on peut peut-être croire qu'on décide un peu plus de ce qu'on fait lorsqu'on fait un enfant,

860 Tant mieux, je ne suis pas contre, Moi, j'ai fait des enfants dans d'excellentes conditions, et j'ai voulu avoir des enfants mais je savais que ce serait pour eux un enfer !

Et je leurs dis, je leurs dis que j'avais le désir de faire des enfants, parce que c'était cette femme, que c'était cette circonstance, que c'était cette occasion,

Et le désir est quelque chose qui existe et que voilà, il sort le produit de ce désir ...

XY : Mais *la loi Neuwirth*, 1967, (usage de la pilule légale en France), c'est l'anti rapport sexuel, on ne se reproduit plus ! (La sexualité aurait pour finalité la reproduction ? l'accroissement de la population, des contribuables ou des soldats, ou l'usage de la jouissance des corps, ou de l'usage des plaisirs voir la régulation tensionnelle du stress ? Le claviste)

870 JMV : Bin oui, c'est une façon d'empêcher qu'on rate de cette manière-là, ça n'empêche pas de rater quand même, ça ratera, mais ça ne ratera plus par une reproduction systématique, et **Lacan** pousse les choses un peu plus loin,

Il dit : *vous savez pourquoi ce sera toujours comme ça ? Parce que ça vous pousse au cul !*

Ça devrait nous donner à réfléchir !

Trauma, phallus, politique, foules,

**Du traumatisme à la castration en passant par le narcissisme, une structure (soft !),**

Je ne suis pas en train de dire que la psychanalyse est une *érotologie*, ni même une *sexologie*, mais je dis qu'on peut avoir des indications structurales, qui nous permettent de voir qu'est-ce qui se passe entre parole et écriture, dans le langage, pour nos corps,

880 Et que notre corps il est déjà dans une situation qui est extrêmement intéressante parce qu'il y a quelque chose qui s'appelle dès le départ après le trauma, en même temps que le trauma, ça s'appelle le *narcissisme*,

Et ça finira tout ça, par découvrir que la mère, qu'on a cru phallique, que finalement elle n'a pas de phallus, elle n'a pas de pénis, et qu'il y a quelque chose qui s'appelle la *castration*, c'est-à-dire la manque dans l'autre, ( & dans l'Autre !),

Donc ça commence par le *trauma*, et ça finit par la *castration*, ça commence par le *trou*, et ça finit par la *coupure*,

Et bien, c'est pas une menace, c'est pas une menace, c'est une *structure* ! 04 :30,

890 Moi, j'emploie pas du tout ça comme une menace, je dis simplement que c'est une structure, qu'il y a le suprême du phallus, c'est traumatique, **Lacan** l'appelle la Droite infinie, le D.I, la dei en latin ça fait pas mal ! Le Dieu phallus, c'est pas le grand **Pan**, mais enfin, peut-être c'est le grand **Pan**,

Rappelez-vous Michelet, au bord de la méditerranée, la sorcière, le grand Pan, un bruit a couru, le grand Pan est mort !

Mais maintenant ça finit par ce qui s'appelle la castration,

Il y a le sublime, la divinité phallique, le suprême du phallus et la castration,

Et bien relisez le texte de Freud, qui est traduit d'une façon impossible en français, on ne peut pas, il faut demander à des germanistes de le retraduire, en sachant de quoi on parle, parce que le texte de Freud il s'appelle : Le rabaissement de la vie sexuelle chez l'homme,

**XX** : Depuis quand on sait de quoi on parle ?

900 **JMV** : Et bien on sait de quoi on parle quand on sait lire, on lit pour savoir un peu mieux de quoi on parle !

**XX2** : C'est plutôt ravalement,

**JMV** : Ravalement, c'est ça, et bien il faut le retraduire parce qu'en français on a l'impression quand on lit ça, que **Freud** ne fait que dire : *Que tous les mecs ils sont un peu couillon, ils disent que leur mère est une sainte, et que les femmes sont des prostituées sont des putes, Freud, n'écrit pas ça !*

**Freud** écrit quelque chose de beaucoup plus magnifique, pourquoi y a-t-il le terme de ravalement, pourquoi y a-t-il le terme de rabaissement dans le *transfert*, pour parler du rabaissement du grand *Autre* au petit *autre*, donc il en fait un élément formel, peut-être pas formel, littéral,

910 Et qu'est-ce que c'est que ce rabaissement, ou ce ravalement de la sexualité, c'est le fait que justement la sexualité c'est ce qu'il y a de plus, justement le suprême du phallus, et ce qui est en même temps l'horreur la plus totale et que la *beauté* c'est justement le dernier rempart avant cette horreur !

**XY** : Mais la fascination où est-elle là-dedans ?

### La fascination du phallus et l'hypnose dans le politique !

**JMV** : Il y a de la fascination pour le *fascinum*, (phallos), là vous lisez Pascal **Quignard**, Le sexe et l'effroi, vous voyez que les latins l'ont décliné comme *fascinum*, mais Freud a rendu compte de la fascination, avec l'hypnose et les foules, et le *fascinum* il est aussi bien dans les foules, regardez aujourd'hui encore, les *États* les plus modernes, dans ce monde dit rationnel qui en fin de compte est industriel, mathématique, de force, malgré lui, mais industriel et militaire,

920 Dans ce monde on continue à diriger les groupes humains, les sociétés par les États et les États par la foule freudienne, où le chef est mis en position de phallus de la mère, avec sa parole mise en scène, on continue à arroser ou à inaugurer les chrysanthèmes, pour faire marcher les foules humaines qui sont toutes atteintes, nous sommes atteints au plus profond de nos théories sexuelles infantiles dans laquelle la mère est phallique,

Et donc on restitue, et vous n'avez qu'à voir les protestants ont *hygiénisé* la scène, on a rasé le con de la mère, on a mis juste des drapeaux et un pupitre, voyez comment parle le Président américain, ou même le Président français,

930 Les européens sont devenus comme Jacques **Delors**, 07 :46, le sexe est mis au rencart, on a hygiénisé la scène, avant c'était les volutes nationales, les lambris dorés ça se fait encore, vous n'avez qu'à aller à Buenos Aires le Président parle encore dans ce décorum et qui fait que la parole c'est le phallus, c'est l'autorité, c'est la fonction phallique, c'est la loi de la vérité, la parole c'est la vérité, et c'est quelque chose qui s'adresse au Sujet et qui l'atteint, dans des plis, d'une manière parfaitement perverse, on l'atteint dans sa subjectivité, mais ça marche,

**XY** : On est dans la décence là ?

**JMV** : On est justement dans l'hyper décence puisque c'est le discours publique autorisé par tous les gens qui se prétendent des gens biens,

Moi, je ne dis pas que les politiques sont des corrompus, la fonction politique est éminemment importante,

940 **Une petite touche de freudisme grâce aux cartels,**

mais on pourrait se poser la question grâce à **Bion**, grâce aux cartels, grâce à ce que **Lacan** nous indique, comment mettre *une petite touche de freudisme* avec le +1, (cinquième membre externe aux quatre) du Cartel dans des petits groupes mobiles, qui change tout le temps et organiser un *tourbillon* où on change de partenaire, on change d'amis, on n'est pas tout le temps collé les uns avec les autres, de la même manière comme dans ces foules, où le degré intellectuel descend,

Parce qu'il faut voir que dans les foules vous avez un degré où vous retournez à la ruche des abeilles,

Vous savez que les abeilles elles ont des langages qui ne sont pas des langages, elles ont des codes, il n'y a pas de transmission chez les abeilles, tout le monde se gargarise avec transmission de la psychanalyse et tout ça, c'est un mot religieux aujourd'hui,

950

**Sixième axiome de la psychanalyse, sur la transmission,**

n'empêche que la transmission, **Lacan** l'explique bien, y'a la communication des abeilles et il n'y a pas de transmission, parce que :

\* *la transmission c'est le mot d'esprit !*

La transmission c'est le fait que quelqu'un dit une histoire, que quelqu'un entend cette histoire, qu'il ne peut pas s'empêcher d'aller la répéter à quelqu'un d'autre, et ça c'est de la transmission,

**La communication animale,**

960 Alors que les abeilles et dans les foules c'est ce qu'il se passe, on se conduit comme des abeilles ou comme des mouettes, ya un leader qui entraîne le groupe, et les membres de la foule ne peuvent communiquer entre eux que en passant par le leader, justement, et s'il y a un retardataire, on est incapable de lui expliquer ce qui s'est passé !

Ce qui fait que nous, ici vous êtes nombreux, je parle, nous sommes dans cette configuration de la foule, et que la question qu'il se pose c'est : Est-ce que, Moi, je fais le leader, j'aboie pour provoquer un vol de mouette, ou justement ce que je dis ça peut être repris, je sais ce que je fais, je prends la responsabilité de parler, à une tribune, j'ai même un éclairage spécial, et bien n'empêche je pose la question, est-ce que il peut y avoir, ce que **Lacan** appelle *transmission*, c'est-à-dire que si un retardataire arrive et demande : Qu'est-ce qu'il dit, qu'est-ce qu'il a raconté, ? En général dans les foules on ne peut pas répéter !

970 On ne sait pas ce qui s'est passé, on a compris les choses au moment où on les dit, et ensuite ça a disparu,

Donc les abeilles, si une abeille retardataire arrive, elle est incapable de demander !, qu'est-ce que l'abeille qui a fait la danse qui indique une direction et une distance dans son code dansé, lisez **Benveniste** là-dessus, (*Problèmes de linguistique générale, 1*, p56-62, [lamartin](#), ), une abeille retardataire ne sera jamais informée de ce que la précédente a fait !

Y a pas de structure de langage, parce qu'il n'y a pas de métalangage, il n'y a pas de commentaire, parce qu'il n'y a même pas de paraphrase possible, ça c'est le code animal,

**L'erreur d'une transposition à l'homme de notions mécaniques et zoologiques, devenue éthologiques : dont la résilience !**

980 Et ..., on continue aujourd'hui à prétendre qu'on va nous expliquer le désir humain avec des mots comme la *résilience*, qui est un mot d'*éthologie*, (voir *Résilience in Grille thématique, gaogoa*),

*(Cette nouvelle résilience gomme tant le désir que la responsabilité du Sujet et des actions préventives des Politiques, en écrase la réflexion et l'invention, entérine le fatalisme dans un volontarisme « Couéïen ! ». Ajout du claviste)*

Voyez ! Moi, il y a de quoi me faire rouler par terre de rires !

Et ça a du succès en librairie, c'est comme *Le monde sans limite* de **Lebrun**, c'est pas parce que ça a du succès en librairie que ce n'est pas con !

990 Tant pis, nos contemporains sont dans un état grave, et nous y sommes avec eux, et le problème c'est que justement, il y a quelque chose qui fait peur, ou il y a quelque chose qu'on ne fait pas, et qu'il faudrait commencer à faire sans se prendre trop au sérieux, c'est-à-dire humblement reconnaître avec un peu d'humilité, que c'est un acte de lire, il faut y ajouter des choses qui ne sont pas écrites, que tout n'est pas écrit,

Une topologie des ronds,

**La psychose, entre ronds libres et trèfle,**

Et que la psychose contrairement à la névrose et la perversion, dont je parlais ici avec la chaîne olympique, la psychose paranoïaque, **Lacan** nous dit maintenant, c'est plus les trois ronds libres comme il semblait l'avoir dit avant,

1000 Parce qu'il dit que quand on a les ronds qui se barrent, on est raide fou !,

[Il (**Lacan**), nous dit que le Trèfle (*classique, celte*), ça c'est *la psychose paranoïaque* !]

**YY** : *On est fauché, surtout !*

**JMV** : Oui, quand on a les ronds qui se barrent,

Mais là, il s'agit seulement de voir comment on peut faire des ronds, de toutes les manières possibles,

**Faire une topologie des ronds pour quitter les raisonnements sclérosants des concepts, sur la sphère,**

1010 Quand les gens disent : *La topologie de Lacan, c'est finalement pas très important, c'est une anecdote !*, mais **Lacan** qu'est-ce qu'il a fait dans sa *Topologie* ?, il a passé toute sa vie à voir comment on pouvait faire des ronds, 12 :56, ([Ronds](#), *gaogoa*), mais il l'a fait sérieusement,

Il l'a fait aussi bien avec l'argent, avec les numéraires, prenez le graphe du désir, la théorie des surfaces, et les nœuds se sont seulement des manières d'explorer toutes les manières de faire quelque chose avec des ronds !

Qu'est-ce qu'on peut faire avec des ronds, et comment faire des ronds !

Et la logique du concept de la philosophie, c'est faire des ronds sur la sphère, et les ronds sur la sphère, c'est le cas du *graphe du désir*, c'est pour ça que **Lacan** passe aux surfaces en 1962 et ensuite aux nœuds c'est parce que les ronds sur la *sphère*, **Lacan** dit ça dans *l'Étourdit*, c'est *l'absence de topologie*,

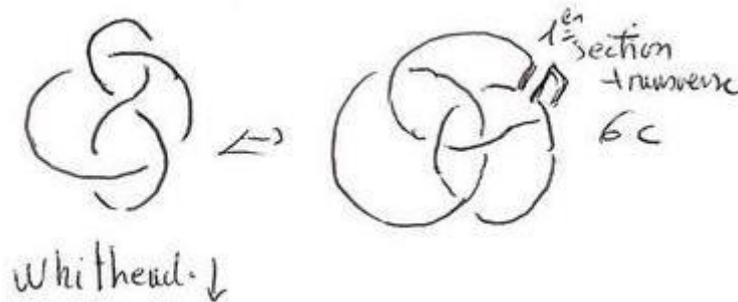
1020 Les ronds sur la sphère c'est le *concept*, la logique du concept, la foire du langage, la classification, le racisme, c'est-à-dire la ségrégation, le fait de mettre les uns et les autres dans des *parks*, ça les humains savent faire ça très très bien, mais le problème ce n'est pas de se poser la question de ce qu'on pourrait faire d'autre, et comment faire autre chose avec des ronds,

Et bien au lieu de piller la planète pour envoyer trois gugusses sur la lune, il faudrait se poser la question, si on veut parler sérieusement, de chercher moins à paraître sérieux, j'essaie de rendre ça décent, je sais bien que c'est scabreux ce que je raconte, mais il y a matière à faire des choses un peu plus sérieuses, c'est-à-dire de réfléchir un peu aux conséquences et aux conditions,

Et il faudra que je vous donne des définitions !? 14 :33,

**La trace du fouet et la jouissance masochiste d'une possible lecture !**

1030 Alors qu'est-ce que j'ai constaté très tôt, j'ai constaté très tôt que si je faisais une mise en continuité dans cette chaîne, si je coupe cette chaîne borroméenne ici, qu'est-ce que j'obtiens, j'obtiens ce que je peux dessiner comme ceci, (*à droite*),



Et en déformant le dessin qui est là, j'obtiens quelque chose qui est comme ça, ça j'ai vu ça très très tôt, dès les années 1970, je me rappelle même l'avoir montré à **Moskowitz**, [W](#), qui est à *Psychanalyse actuelle*, actuellement, c'est l'actualité de **Mosko** !, et bien je lui ai dit, c'est quand même pas mal, si j'ai un nœud borroméen, je fais une *coupure*, je n'avais pas à l'époque encore défini cette coupure, dans *Nœud*, cette opération de coupure, de *section transverse*, je garde le mot coupure pour autre chose, à cause de cette histoire de castration,

1040 C'est pas pour faire peur avec la coupure, mais c'est vrai qu'il y a quelque chose de la fente, de la faille, c'est comme les masochistes, qu'est-ce qui intéresse les masochistes dans le coup de fouet ?,

**Lacan** dit : Le masochiste met le petit bout du petit bout du petit doigt dans la machine infernale, la machine infernale c'est le langage,

Qu'est-ce qui intéresse la masochiste, il ne s'en rend pas compte le pauvre chéri, ils le disent très très bien sans s'en rendre compte, et bien c'est que le trait, la balafre, le coup de fouet, qui fait une trace sur le corps, et bien est-ce que c'est lisible ou pas ?

**Catégories d'écrits, catégories de signifiants ?**

**Le signifiant comme instance de la lettre et instance du phonème,**

1050 **La plasticité du phonème entre lettre et son,**

C'est un trait unaire, *Einziger zug*, c'est ça qui les intéresse, vous ne pouvez pas lire freudien, écrire freudien, parler freudien, sans ramener les catégories de **Freud**, à des *catégories d'écrits*,

Et les catégories de **Lacan**, à ce qu'il appelle : Les *catégories de signifiants*,

C'est l'instance de la lettre, et l'instance du phonème du côté des oreilles, ça s'appelle chez **Lacan** le signifiant,

C'est le phonème de Baudouin de **Courtenay**, ça veut dire que n'importe quoi, (*répété 3 fois !*), peut devenir une lettre si c'est graphique, et un signifiant si c'est audible !

Et que cette instance qui n'est pas exactement organisée de la même manière du côté du signifiant et de la lettre, ça se fait avec n'importe quoi, c'est ce que **Lacan** appelle l'Instance de la lettre, en

1060 rappelant que pour analyser un rêve il ne faut pas croire que le rêve qui parle du parapluie va traiter du parapluie, 16 :57,

Lacan donne un très bel exemple qui est un rêve vers la sortie ! Le rêve vers la sortie ici c'est une **Dame** qui rêve qu'elle est dans la rue et est poursuivie par un balaize, un athlète noir magnifique et bien membré qui la course, et bien il appelle ça un rêve vers la sortie parce qu'il dit que l'interprétation du rêve *c'est que l'après-midi précédente elle avait oublié son parapluie noir chez son analyste*, donc voyez, ça n'a rien à voir avec le Monsieur noir !

Là-dessus le rêve vers l'entrée, ce serait une **Dame** qui rêve du parapluie parce qu'elle a envie d'être poursuivie par un Monsieur !

1070 C'est ça l'Instance de la lettre, c'est le fait que dans château, il n'y a pas de chat, et il n'y a pas d'eau, et ça fait pourtant château, et que *château* c'est fait pour s'opposer à *chapeau*,

Parce que vous changez le *t* en *p*, et vous avez château ou chapeau, et que le Sujet de la langue, qui a des oreilles, même si il est illettré, il est déjà dans ce jeu de ce que les linguistes vont traduire en une écriture qui s'appelle phonologie, mais il est capable de faire cette distinction, et de pratiquer ce système phonologique d'opposition,

C'est pire que le cinéma, c'est pire que 25 images par seconde !

## Faire bosser l'analysant !

### La tâche analysante et l'acte analytique, et petit détour chez les neurologues ... Freud et Dehaene,

1080 Il y a une quantité de traits différentiels à l'intérieur de la langue parlée, et à l'intérieur de la langue écrite, à travers la langue parlée c'est absolument formidable, ça se fait sur plusieurs registres, et donc ces oppositions elles nous invitent à réfléchir à qu'est-ce que c'est que justement la découverte de **Freud**, et que **Freud** a découvert, que le corps pour survivre, chez un mammifère prématuré, débile, qui devait crever, il s'est mis à écrire, c'est-à-dire à faire de l'Instance de la lettre ou du signifiant pour survivre,

Et vous avez récemment un **Monsieur** neurobiologiste, un neurologue comme **Freud**, qui va peut-être faire le chemin qui va le conduire à **Freud**, ça demandera peut-être plusieurs générations, s'il ne vient pas à mes cours, c'est quelqu'un qui fait de la science cognitive, mais **Moi**, je ne suis pas comme **Miller** à gueuler contre les cognitivistes en disant que ce sont des quantificateurs, ça prouve simplement que

1090 **Miller** a des problèmes avec les formules de la sexuation,

Puisque dans les formules de la sexuation ce qui est important c'est les *quanteurs*, 19 :26, les quantificateurs, alors lui il déteste les quantificateurs, il veut dire les gens qui mesurent tout, les gens qui font de la *quantimétrie*,

Mais quand il dit *quantificateur*, il se goure le pauvre garçon, n'empêche que le Monsieur qui s'appelle Stanislas **Dehaene**, qui a publié *Les neurones de la lecture*, (2007), [W](#), ([MP3](#) audio Canal Académie), un livre chez *Odile Jacob*, et bien ils constatent, les neurologues que un cerveau qui présente des déficiences, s'il s'exerce à lire, il va surmonter ses déficiences,

1100 Nous on a pas besoin de ces expériences de neurologie, on peut le constater tous les jours, et c'est même la raison de la psychanalyse, et que **Freud** a découvert que le Sujet écrit, il a besoin d'écrire pour dormir, il faut que chaque nuit il rêve, il écrive un texte pour dormir, c'est quelque chose d'extraordinaire,

Il n'y a pas besoin de savoir comment ça se passe au niveau neurologique pour les deux libidos, dont **Freud** parle à **Jung**, il y a deux libidos, nécessairement mais c'est peut-être la même,

Comme dit **Freud**, on peut demander aux biologistes de nous expliquer comment la libido est devenue deux libidos, la libido animale est devenue une libido du langage, dédoublée, une libido du Moi, et une libido de l'objet, mais le problème pour nous, c'est que ça ne nous empêche pas d'exercer, ça ne nous empêche pas d'exercer quoi ? Notre tâche analysante, pour aboutir à l'Acte analytique,

L'acte analytique, c'est quand nous arrivons à résoudre, par la lecture, les difficultés que nous avons eu dans la tâche analysante à apprendre à lire !

1110 Et que notre tâche analysante, c'est d'apprendre à lire, et de lire, et que cette tâche que tout le monde oublie de traiter, parce que tout le monde est là avec *la passe*, ils veulent tous l'acte analytique, le haut du cocotier,

C'est très bien, c'est très important, c'est vrai qu'il y a là, un témoignage à donner, de ce qu'il se passe dans cette mutation, dans ce passage de l'acte, mais n'empêche il faudrait commencer pour pouvoir traiter de la fin, il faudrait se poser la question du début !

### Des lois matérielles du signifiant et de la lettre ?

#### L'engagement d'un Sujet analysant jusqu'à user trame !

1120 Et qu'est-ce que c'est que l'activité analytique, c'est quelque chose qui n'est pas une activité de secte, de religion, ni de nouvelle religion, ni de nouvelle magie, c'est quelque chose qu'on n'ose pas dire, c'est qu'il y a *des lois matérielles du signifiant et de la lettre* et que ces lois nous les étudions dans la psychanalyse,

Et qu'il n'y a aucune raison de se passer d'aucun lieu, où il est question de parole et d'écriture, c'est pour ça que la psychanalyse n'est pas une science, elle n'a pas besoin d'être une science, elle n'a pas besoin de se chercher des excuses ou des raisons qui n'en sont pas, de passer pour une science expérimentale, c'est pas du tout le modèle de la Science expérimentale, l'observation analytique c'est même un mot qui est trompeur,

1130 Il n'y a pas d'observation analytique, il y a un Sujet analysant qui s'engage, dans son travail, comme le dit **Hegel**, c'est un travail dans lequel on s'engage et qui vous rend malade, mais c'est en allant jusqu'au bout de ce qui vous rend malade dans ce travail qu'on guérit !

C'est ce qu'écrit, j'ai lu cette lettre au Collège, c'est la lettre 185, 158, (p280, *Correspondance I, Hegel*), dans la correspondance de **Hegel** en français ! 22 :35, chez *Tel*,

Cette activité de langage qui vous rend malade, au lieu de faire marche arrière et d'aller jusqu'au bout, et bien ça vous guérit !

Et c'est là qu'il se passe quelque chose dont on aimerait bien un petit peu progresser là-dessus, mais c'est pas obligé d'aller trop vite ... !

1140 Il faudrait d'abord commencer par se poser la question : De quoi s'agit-il ? Il s'agit d'apprendre à lire, d'apprendre à parler, d'apprendre à écrire, et de s'apercevoir que nous sommes très incompetent, et que nos symptômes, ils se trouvent justement, !!! (*borborygmes de l'enregistrement ????*, MP3 *inaudible*), on est coincé là, 23 :09,

**Le corps parle, Ça parle, ça écrit, ça écrit jusque dans la parole, et ce jusqu'à l'impossibilité de dire : C'est le transfert ! Et le début de l'analyse ... pousse à écrire !**

**Vertus de l'écriture !**

Et donc il n'y a pas de raison de se priver d'aucuns moyens d'écritures, et quand **Lacan** dit *ça parle*, voyez l'équivoque de **Lacan**, il dit : *Le corps, ça parle*, et bien son *ça parle*, je prétends que *c'est un ça écrit*, mais *ça écrit jusque dans la parole*,

Ça parle, ça rencontre l'impossibilité à dire, ça s'appelle le *transfert*,

1150 Pourquoi est-ce que on parle dans la psychanalyse au début ?, charité freudienne, **Freud** dit , *allez-y parlez !*

Vous allez voir, un jour vous allez vous taire, vous allez plus pouvoir continuer, vous allez avoir une enclume, **Lacan** il dit : *un huit intérieur, vous allez tomber sur un truc qui est deux et un à la fois et qui va vous la couper, la chique, ça s'appelle le transfert*,

Et quand le *transfert* commence, quand *l'analyse* commence, qu'est-ce qu'il faut faire, là où le *mystique* rencontre l'impossibilité à dire, nous, nous faisons *mathème*,

Donc il faut commencer à écrire !

Donc l'ironie de la psychanalyse au XX eme siècle, il y a de quoi se rouler par terre de rire, c'est que *la psychanalyse c'est d'abord une pratique d'écriture*, et **Freud** c'est ce qu'il a fait, il a écrit 25 volumes,

1160 Ensuite, pourquoi écrivions-nous ? Parce qu'en allant jusqu'à cette écriture-là, on peut arriver à s'apercevoir que quand c'est écrit on en parle différemment !

Et que les séances ça consiste à aller voir un analyste pour lui faire la leçon et lui dire voilà : *J'ai déjà écrit ça, et essayer de lui expliquer ce qu'on a écrit !*

Et c'est la meilleur manière de voir que ce qu'on a écrit c'est pas ça !

### L'inertie du langage,

C'est comme pour faire cours, après c'est un bon cours si je suis pas content ! Si je me suis rendu compte qu'il y a plein d'endroits, si ça passe bien, pas seulement pour vous, mais pour moi, c'est Moi, qui m'instruit, je peux tout à fait mettre à l'épreuve, j'essaie de parler à quelqu'un *in presentia*,  
1170 présent, c'est pas la même chose, penser en se lavant les dents, ou en se rasant, ou en étant comme ça dans son hamac,

Quand on parle à quelqu'un on se rend compte qu'il y a des choses qui passent et des choses qui passent pas !

Et on se rend compte très bien, encore mieux, si le prof est un peu honnête, est un peu lucide, il se rend beaucoup mieux compte comme analysant, que ça va pas, et qu'il va falloir *retourner à ses cahiers*, comme dit Boris **Vian**, il y a quelque chose qui tourne pas !

Il y a une chanson de Boris **Vian** comme ça,

Il retourne à ses cahiers et puis on revient à l'assaut en disant : *bon maintenant je vais arriver à le lui dire !*

1180 Et puis ça ne marche pas pendant longtemps, et c'est petit à petit qu'on arrive à un moment donné à rencontrer des lieux de fractures, des lieux de coupures, des lieux de *mutations discursives*, qui font que lorsque c'est bien écrit on peut le dire de 1 000 manières !

Voilà *l'inertie du langage*, voilà quelque chose qui est extraordinaire, c'est que la parole c'est toujours les embrouilles, alors que l'écriture on arrive aux théorèmes de la géométrie d'**Euclide**, ([Mehl](#), [gaogoa](#), ) c'est toujours les mêmes, et ensuite on peut les dire de 1 000 façons, 26 :04, et même en différentes langues, et même en changeant de systèmes d'écritures,

Parce que certains comme **Le Gaufey**, se moquent qu'il n'y aurait pas de stabilité dans l'écriture parce que les systèmes d'écritures même en mathématique ont beaucoup changés, mais il y a des choses qui a des moments se fixent !

1190 C'est comme les métaphores éteintes, il y a des problèmes de mathématiques qui ont été vif pendant longtemps, et puis à un moment donné ils sont résolus, et ils se fixent, ils se figent, et ce que constatent les mathématiciens, passé quelque dizaines d'années, ce qui a été un grand problème pour une

génération de mathématicien, devient une chose non seulement banale, mais on se demande, ça devient tellement évident qu'on oublie que ça a été un grand problème,

C'est exactement comme dans une analyse :

Voyez **Hans** a oublié son analyse avec **Freud** ! Il revient le voir deux ans après, et bien quand **Freud** lui parle de l'analyse, il constate que le *petit Hans*, il a tout oublié !

Pourquoi ?

## 1200 Oubli, métaphore éteinte ou vive, déviations permanentes dans le langage et dans la sexualité, La responsabilité ?

C'est ce qui se passe dans *l'évidence*, regardez les métaphores, le langage est un tissu, la langue est un tissu de métaphores éteintes, c'était des métaphores, et comme elles sont éteintes, ...

Qui questionne aujourd'hui qu'on parle des *idées claires* ? Est-ce que les idées sont des ampoules ?, comme dans les bandes dessinées, quand le héros a une idée, pof ! Ya une ampoule qui s'allume !

Mais les *idées* de **Platon**, ça n'a rien à voir avec la lumière, et on dit : *Les idées claires* !

Cette métaphore est parfaitement honorable, et ce qui est formidable c'est que vous voyez bien que le langage c'est la déviation permanente, et c'est pour ça qu'il n'y a pas de déviation sexuelle, parce que la sexualité c'est la déviation permanente, qui fait qu'il n'y a pas de déviations sexuelles,

1210

Par contre le Sujet, lui, il a une *responsabilité* là-dedans, et surtout à notre époque c'est un problème important puisque le Capitalisme dit qu'il n'en a pas de responsabilité, il n'a qu'à travailler et obéir, il n'a qu'à conduire les trains, même si ça va en Pologne, et bien c'est ça l'employé, c'est ce qu'on appelle l'employé aujourd'hui, ça va de la standardiste jusqu'au PDG, personne n'est responsable, c'est le Capital, c'est le *veau d'or* qui est responsable à notre place !

C'est ce qui révolte **Einstein** !

**Einstein** il dit : J'ai fait la *relativité*, c'est pas pour faire une bombe !

Même si les *japonais* croyant sortir de leur féodalité snob, où ils s'étaient maintenus pendant 3 siècles, rentrent dans le monde industriel par une trahison, *Pearl Harbour*, *C'est pas une raison* dit **Einstein**, *de leurs balancer une bombe atomique sur la gueule*, et deux même, et donc il est révolté, parce que **Roosevelt** lui dit : *Vous êtes un employé, mon vieux* ! Et **Einstein** il écrit à **Freud**,

1220

Ce qui prouve que **Einstein** était encore civilisé et que nous nous ne le sommes plus ! 28 :49,

**La culpabilité inconsciente et la réaction thérapeutique négative des employés du capitalisme,**

Bon, il y a encore des *baba-cools* qui veulent pas être des employés, ils croient que c'est pour les conditions de travail, ou parce qu'ils sont *écologes* et qu'ils voudraient arrêter le monde industriel, mais non ! Le vrai drame du monde industriel, du capitalisme, c'est le *Surmoi*, la *réaction thérapeutique négative*, c'est la *culpabilité inconsciente* de tous les employés,

1230

Voyez, ils sont prêts à payer, payer, pour *s'immuniser contre toute responsabilité*, et alors que dans la parole, dans le sexe, dans le langage, *il faut s'engager*, parce qu'on peut faire n'importe quoi avec n'importe quoi !

On peut faire un missile avec un avion de ligne, on a vu ça ya pas longtemps, vous ne pourrez jamais empêcher ça !

La seule manière d'empêcher ça, c'est que ceux qui veulent faire ça, ils aient un peu la considération politique qui consiste à dire que ils sont impliqués là-dedans !

Et d'ailleurs il y en a qui sont prêts à s'impliquer là-dedans parce qu'ils se sacrifient même avec l'avion, en entraînant plein d'autres avec eux,

Alors le problème il est là, qu'est-ce que c'est qu'une éthique politique ?,

1240

Et c'est ça la question que pose la psychanalyse, et **Einstein** l'a compris ! Et nous nous ne le comprenons plus, parce que nous sommes des sous-développés de la cité !

Reconstituer la partie abolie du nœud,

**La structure du fantasme c'est la structure du désir ou la structure du poinçon,**

Alors voilà ce qui m'a épaté,

C'est que maintenant si je fais la même coupure dans ce nœud-là, *le nœud de Whitehead*,

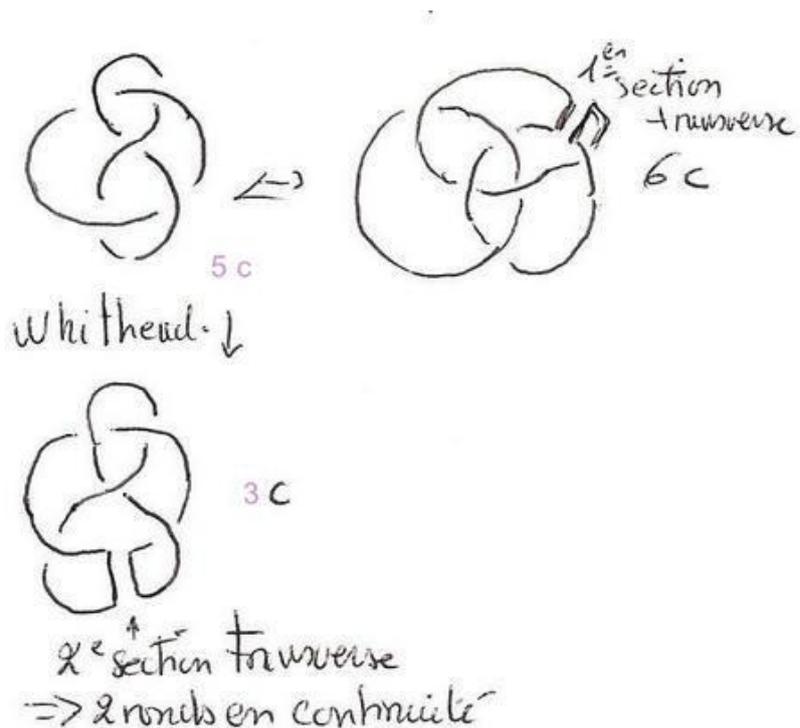
Je fais une section transverse ici, (*petite flèche*), ça je le savais depuis très longtemps, Le nœud intermédiaire ça s'appelle *le nœud de Whitehead*, qui est un nœud ait de 2 ronds, et sans enlacement, un nœud qui n'est pas parmi les enlacements, *ça c'est les enlacements ?*, (*Le trèfle !*)

1250

Donc là vous avez 3 ronds, et là vous avez 2 ronds, parce qu'on en a mis 2 *ronds distinctes* en continuité, et là vous avez 1 rond !

1 rond, 2 ronds, 3 ronds !

Ici 3 croisements, ici 5 croisements, et ici 6 croisements (*dans le borroméen*),



(Rappel, nous sommes passé par une section transverse du borroméen à droite, au nœud de Whitehead à gauche, fait de 2 ronds non-enlacés), puis maintenant par une 2eme section transverse sur la chaîne ou nœud de Whitehead à un nœud de Trèfle (celte), soit un nœud propre ! Le claviste),

IV-00 :00/31 :11,

Vous voyez que ici, (*Whitehead*) je vais défaire 2 boucles, en faisant cette section, c'est pour ça qu'on passe de 5 à 3,

1260

Et donc vous avez ici, une petite famille, ou un petit objet, dont les 3 termes qui sont *le nœud de Trèfle*, (*celte*), le plus petit nœud connu, 3 croisements ; la chaîne (ou nœud) de *Whitehead*, la plus petite chaîne connue de 2 ronds où il n'y a pas d'enlacements, la manière la plus simple de faire tenir 2 ronds sans enlacement, et le *nœud borroméen de Lacan* à 3 ronds, qui est la plus petite des chaînes borroméennes, qui commencent à 3 ronds avec 6 croisements, et bien ces 3 objets je peux les identifier, je peux dire que c'est le même objet d'un certain point de vue,

Ces trois objets différents c'est le même objet ! 00 :52, ce que vous avez dans les feuilles que j'ai distribuées c'est :

Le nœud de *Lacan*, le 1-Nœuds, tous les *nœuds de Lacan*,

1270

Ils leurs correspondent deux familles de *Whitehead*, qui sont des développements qui sont des présentations du *nœud de Whitehead*,

Parce que ceci s'obtient par une mise en continuité, dans les nœuds, la 3eme feuille, qui sont les 3-Chaines, d'où proviennent tous les nœuds propres, par 2 sections transverses, et tous les nœuds de Whitehead par 1 section transverse,

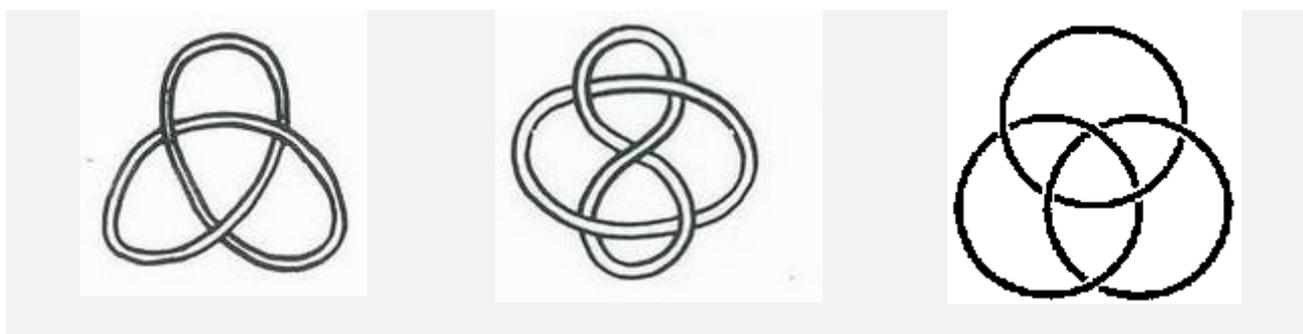
D'abord Une et puis une autre, et puis finalement le nœud de Trèfle (celte). Ou le *nœud de Lacan*, (*Jean-Michel veut dire le Trèfle de Lacan ! Le claviste*),

Ça veut dire, je vais vous faire un *diagramme*, que pour n'importe quel nœud propre, prenez ces trois-là, (ci-dessus),

1280

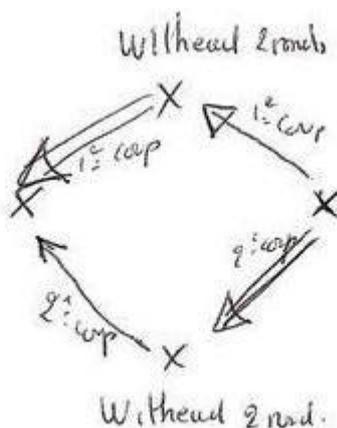
J'appelle ça nœud propre, (le *Trèfle*), le nœud propre vient de deux mises en continuité dans une *chaîne borroméenne*, nœud impropre, c'est-à-dire sans enlacement, parmi lesquels il y a le borroméen, mais il n'y a pas que le borroméen, parce qu'il y a les *Whitehead* qui viennent interférer avec le borroméen,

Et si je fais une section une section transverse et une autre section transverse j'obtiens, alors ça c'est les nœuds impropre à 3 fils, à 3 ronds, (*dessins ci-dessus*),



(ci-dessus source Rolfsen et ?, ajout du claviste)

Nœuds propres  
1 rond



Nœuds impropres  
3 fils  
sans enlacement  
dont le Borroméen  
dont le Whitehead

◇, le poinçon

Diagramme de La structure du poinçon ou de la structure du désir : Un fantasme,

Le *nœud propre* comme le *Trèfle* c'est 1 rond, et vous avez le poinçon de **Lacan**, ◇, ce que je suis en train de vous proposer de dessiner, c'est un fantasme, c'est *la structure du poinçon*, c'est *la structure du désir*, (*haut et bas du diagramme*)

1290 02 :47,

**Méthode d'étude des nœuds par les contraires,**

C'est-à-dire que ici, vous avez les **Whitehead**, et ici aussi les **Whitehead**, (*haut et bas du diagramme*),

*Et ils sont tous deux, deux ronds,*

Vous faites dans un nœud impropre comme le *borroméen*, vous faites une première coupure vous obtenez un **Whitehead**, vous faites une deuxième coupure vous obtenez un nœud propre, le *Trèfle* !

Mais maintenant si vous aviez fait la deuxième coupure en premier vous obtenez aussi le **Whitehead**, donc cette coupure c'est la même que celle-ci,

Et cette première coupure si vous la faites en second, ... ce diagramme en *langage des catégories* on dit qu'il est *commutatif* ! 03 :34, vous pouvez faire la première coupure et la deuxième coupure, ou la deuxième coupure et la première coupure, vous obtenez le même résultat !

1300

Et donc il y a un moyen d'étudier, et c'est assez étonnant : Pour étudier les nœuds propres, étudions les nœuds impropres,

Voilà ma proposition et je vais vous montrer maintenant comment ça marche !

J'ai encore un peu de temps, je vais vous montrer comment ça marche pour le *nœud* suivant ! *De Lacan* !

Parce que vous remarquerez que dans mes feuilles vous n'avez pas le **Listing**, (332/332), et ça je vous expliquerai pourquoi, et comment on va le retrouver, à un autre endroit !

On commence ... dans la table des nœuds, si on commence à lire les nœuds avec les méthodes que je mets en œuvre dans ce livre, [Nœud](#), au cours de tout ce livre, le *Premier chapitre c'est I - un chapitre historique*,

1310

Le *chapitre deux* se nomme : *II- La méthode de lecture de l'un nœud*, c'est un coloriage, j'ai publié ça dans un article de mathématique d'autre part, et il a été repris dans un article des *Annales de mathématiques*, et qui sont tenues par les américains, et donc il y a un commentaire d'un mathématicien italien, qui trouve que c'est très bien, mais qui ne comprend pas l'intérêt de ces surfaces !

Il dit que ça ressemble aux *surfaces de Seifert* connues mais il ne comprend pas, parce qu'il faut développer le paradigme pour apprécier cette méthode !

Et cette méthode permet justement de distinguer le *nœud de Lacan* et le *nœud de trèfle*, parmi les autres nœuds comme le **Listing**, et donc ça ça nécessite des coloriages,

1320 Et ça c'est des choses que les enfants peuvent faire, moi, j'ai fait l'expérience depuis longtemps, c'est pas une expérience, j'ai joué avec mes propres enfants et j'ai fait faire des dessins à des enfants comme à des adultes, il y a même des psychanalystes qui se sont prêtés au jeu,

Je me souviens de ce cher (*François ?*). **Perrier**, (1922-1990), qui aimait beaucoup la bricole, il collectionnait les *Jaguars*, il aimait beaucoup bricoler, il aimait l'informatique, alors quand il a vu qu'il fallait faire un petit truc algorithmique, qu'il fallait se décerveler pour dessiner, il a dit : bin allons-y et il m'a montré qu'il savait très très bien colorer les nœuds, comme j'explique la manière de la faire !

Une fois qu'il avait coloré les nœuds il disait : *Je sais le faire !* Il montrait aux copains qui étaient là et qui avaient très peur de **Lacan**, et qui disaient : *Non, non, je ne peux pas y arriver, si c'est Vappereau qui dit ça, ça doit être horrible*, parce que ça fait peur à **Melman**, il est jaloux et que **Miller** il a aussi les *flubes*, alors donc il ne faut absolument pas faire ça, et les gens vous disent : *Ha, je ne suis pas capable !*

1330

C'est comme avec le téléphone pour ma grand-mère, Ha, elle arrivait à téléphoner, mais pas éteindre la télévision, parce que c'était trop moderne, la radio Oui ! mais la télévision Non !

Et par contre, voyez, je pense que c'est quelque chose qui est à la portée d'un enfant de 5 ans ! Au moment où il apprend à lire et à écrire,

Et donc je vais vous montrer maintenant la même chose que ce que je viens de vous montrer pour le *borroméen*, le *Whitehead* et le *Trèfle*,

### **Reconstitution de la partie du nœud origine, abolie par la forclusion dans la psychose,**

Je vais vous le montrer pour le *nœud de Lacan*,

1340 Y-a-t-il des questions avant que j'efface tout ça, parce que ça va nous conduire *vers le traitement de la psychose*,

Oui, je peux conclure en disant ça pour ce tableau !

Si la psychose c'est un nœud de *trèfle*, ça veut dire que quelque chose par des sections transverses a été aboli dans la chaîne, et que la *théorie des nœuds propres* que je vous propose, c'est une manière de lire qui permet de *reconstituer la partie du nœud impropre* qui a été abolie par la forclusion !, la forclusion qui est un geste qui dit : *Plus jamais ça, caduque, obsolète*, aujourd'hui, *service compris*, on ne doit plus avoir le service à l'appréciation de la clientèle ! 07 :17, ça parce que les gens sont malhonnêtes, c'est ça la forclusion,

1350

La forclusion c'est **Hitler** qui dit : Les homosexuels, l'homosexualité dont **Freud** dit *que le paranoïaque lutte contre l'homosexualité*, les homosexuels ont ne les reconnaît pas !

**Hitler** propose qu'on leurs mette des triangles roses, et ensuite les juifs on ne les reconnaît pas, les héritiers, le peuple qui nous a donné la *Bible*, nous a laissé un message qui est aussi dur, aussi difficile

que la stratégie de **Lacan**, aussi féroce même, c'est que les juifs hommes, pas seulement les religieux militants, femmes, enfants, ils sont voués à la vindicte des autres, justement parce que c'est pas écrit sur leur front !

Alors quand on est paranoïaque on passe son temps à savoir qui est qui, et on voudrait que tout soit écrit,

Pas de marchandage, on ne veut plus qu'il y ait de possibilité de marchander, il faut que les étiquettes soient sur les produits dans les magasins, on parle comme ça aujourd'hui, il faut que les étiquettes soient posées sur les produits et que le prix soit marqué !

1360

Ya pas de discussion possible, ça c'est la psychose, c'est obsolète,  
Qu'est-ce qui est caduque, forclos, c'est justement ce jeu qu'il y a entre les 3 ronds quand ils sont 3, quand ils deviennent Un, il y a quelque chose de plus inerte, de plus rigidifié, plus rigide et donc plus sécuritaire,

C'est pas vrai du tout, même le *nœud de trèfle* est susceptible d'une transformation comme ça, et on peut le présenter le nœud de trèfle de 1000 façons !, avec les *mouvements de Reidemeister* on peut tordre la ficelle dans tous les sens, au point de ne pas reconnaître le *nœud de trèfle*,

### Pour qu'on en finisse avec ces nouveaux faux curés ... !

1370

Donc la question que je pose c'est comment répondre à la *question préliminaire au traitement des psychoses*, à tout traitement possible même des choses psys,

Pour qu'on en finisse avec ces nouveaux faux curés qui sont ce qu'on appelle les psys !

Qu'ils soient *psychologues, psychiatres, psychanalystes*, qu'on en finisse avec cette vague de psychoses, des choses psys, qui vivent à la folie parce que ça ajoute sur le discours du capital et de la science, au point de dire que les Sujets n'ont pas besoin d'être responsables, ils n'ont qu'à venir se faire soigner, et ça donne de la réaction thérapeutique négative, c'est-à-dire qu'ils payent pour se punir, et il n'y a pas d'analyse,

Il n'y a pas d'analyse parce qu'on ne leur propose pas de se mettre à la tâche,

1380

Donc voilà une proposition qui serait de comment rétablir, comment réintroduire une certaine souplesse névrotico-perversive, pour pouvoir étudier sa névrose et sa perversion, son *ethnologie personnelle* je dirai, chez des gens qui sont d'une rigidité mentale telle qu'ils ne savent plus lire, ils ne savent plus parler, pour eux la seule solution et la seule issue, c'est redevenir un animal, ça c'est névrosés et pervers, ou rester une machine,

### Éloge de la corruption,

Ya une femme qui vient d'écrire un très joli livre sur l'*Éloge de la corruption*, c'est Marie-Laure **Susini**, [W](#), de l'*École Sigmund Freud*, Moi, je la connais bien, je trouve qu'elle a fait un joli effort dans ce milieu

de faux-culs, dans lequel elle écrit magnifiquement, et dans *l'Éloge de la corruption* elle dit que les *incorruptibles* sont des gens d'une rigidité absolue !

1390 Peut-être elle sait de quoi elle parle, parce que Marie-Laure est médecin psychiatre, elle a travaillé dans les hôpitaux psychiatriques où ça barde !

C'est-à-dire que les gens ont les enchaînes ! Ya pas que dans les commissariats et dans les locaux de services du *Métro*, qu'on maltraite les gens,

Donc voilà la question pour nous, c'est comment nous mettre à l'école nous-même, d'une lecture pour apprendre à lire, pour recomposer chez nous, pour chacun de nous même, ce qui serait nous faire sortir de cette *psychose paranoïaque*,

### Une nouvelle économie de la souplesse !?

1400 C'est la nouvelle économie de **Lacan** dans *le Sinthome*, 11 :50, c'est plus tout-à-fait l'économie du Roi **Arthur** et de Don **Quichotte**, c'est-à-dire la passage de la parole du Roi **Arthur** et des **Chevaliers** de la Table ronde, à l'étape suivante qui est celle de Don **Quichotte** qui comme le dit **Marx**, il se trompe de système de production, il se trompe d'économie, ce serait donc faire entrer dans cette nouvelle économie, dans laquelle on pourrait tenter en se mettant à la tâche d'essayer de s'assouplir un peu,

Puisqu'il y a des gens qui aiment les mots croisés *je trouve que ?* c'est pas mal ? 12 :30,

*Y-a-t-il des contestations avant d'effacer ça ?*

Vous avez dit : forclusion ?, Involution ? Mathématique ?

**A propos du terme forclusion, et de sa proximité avec l'involution, & le trou du trauma, et l'écriture mathématique !**

1410 XY : Il n'y a pas de contestation, mais c'est *le terme* de forclusion,

JMV : Oui ? ça veut dire que c'est caduque, le dossier est clos, on ne le rouvre pas !

XY : Pour qui ?

JMV : Pour celui qui déclare que c'est forclos,

XY : On est bien d'accord c'est le Sujet qui dit que .. *plus jamais ça !*

JMV : On n'en veut plus, plus de sexe, plus de parole, plus d'équivoque, plus de langues, regardez aujourd'hui on essaie de faire disparaître la diversité des langues,

1420 Regardez l'espagnol dans les deux continents américains, ils ont inventé *CNN* en espagnol, c'est-à-dire que la diversité des espagnols est en train de s'user, de s'éteindre, et vous avez la même chose avec l'arabe, la diversité des langues même dans une même famille de langue, il y a un effet industriel d'usure, et aujourd'hui on vous dit qu'en *Europe*, la richesse de l'Europe c'est qu'il y a une quantité de langues différentes, qui sont très différentes et certains rêvent et voudraient nous faire croire que pour des raisons d'utilités pratiques, comme si c'était des mamans un peu bêtasses, ils nous disent que ce serait mieux qu'il n'y en ait qu'une, et qu'on parle tous en faisant du sémaphore !

C'est ça la forclusion, je ne dis pas que c'est facile la diversité, le symptôme vient du fait qu'on est mal foutu entre la langue parlée et la langue écrite, c'est difficile,

**XY** : On rentre dans l'involution dont vous avez parlé, au Collège, contre l'involution, c'est abandonner la différence pour revenir à l'état d'origine, et la forclusion ?... Plus jamais ça !

**JMV** : La forclusion c'est très proche, il y a une proximité très grande entre la situation du psychotique forclos et de celui qui croit régresser au trauma,

1430 Parce que le trauma, c'est un trou, c'est quelque chose comme la forclusion qui va mettre le Sujet en prise avec quelque chose de Réel,

**Du rififi dans la *logique des quantificateurs* avec Super Hintikka Vs crew Quine, Tarski, Aristote et Frege.**

Mais tout ça se joue autour de quoi ?

Ça se joue autour de l'écriture mathématique, mais il y a plusieurs styles d'écriture en mathématique, c'est ça aussi qu'il faudrait arriver à mettre aussi au point ! À discuter !

1440 Je pense que, je fais un cours de logique, et actuellement on a Jaakko. **Hintikka**, qui a publié en 1996, un livre formidable, *Les principes de mathématiques revisités*, ([Table](#)), (*voir aussi ce Nom in [Thématiques](#)*, et autres ... [Table](#))) dans lequel il explique les difficultés de l'incomplétude, et **Hintikka** a fait sauter un verrou, dans lequel il explique les difficultés de *l'incomplétude*,

Et **Hintikka** a fait sauter un verrou imposé par **Quine** depuis 1950 ! Qui était : Pas autre chose, pas d'autre logique que la *Logique canonique classique* de **Tarski**, une *généralisation monadique* de la *syllogistique* d'**Aristote**, [15 :57](#),

Et **Hintikka** montre que la quantification dans laquelle **Quine** comptait nous enfermer et qui était une quantification qui était une quantification cohérente avec ce qu'il appelle *l'ontologie*, c'est-à-dire avec l'aspect sémantique de la logique classique, et bien **Hintikka** montre que **Frege** s'est trompé !

Grâce aux jeux théorétiques, qui ont servi de sémantique pour les logiques modales, il nous montre que depuis **Frege**, on ne veut pas voir que ça ne va pas dans la *logique des quantificateurs* !

1450 Et je vous ferai remarquer que **Lacan**, la *logique des quantificateurs*, il les utilise pour les formules de la sexualité, mais en apportant une modification, et bien **Hintikka** apporte une modification aussi !

Et je dirai les choses comme ça pour répondre à votre question :

La *quantification* de **Hintikka** elle est du côté des computationnels, des Sujets qui s'adonnent aux calculs systématiques des ordinateurs, L'Intelligence artificielle, le cognitivisme, tout ça, qui d'ailleurs justement comme le dit **Hintikka**, ont montré avec l'incomplétude, le fait qu'ils n'aboutiront jamais à des solutions fondamentales pour le discours !

Ce ne sera jamais *l'informatique*, qu'un ramassis d'astuces pour vendre des machines dans le commerce, dès qu'on rencontre une obstruction, on crée une petite astuce pour la surmonter mais ensuite on vient buter sur la suivante !

1460

**Vappereau Vs Hintikka : Les langues ne sont pas à état fini ! et il n'y a pas de science de l'énonciation,**

Alors qu'à l'autre extrémité, ce que je propose de faire comme logique, et comme topologie, c'est quelque chose qui est au contraire de la sophistication de l'objection de **Hintikka**, une objection qui se pose déjà pour les logiciens et les computationnels dès le début, c'est que de toutes façons, déjà les langues ne sont pas à état fini, on ne peut pas faire une computation de tous les théorèmes de l'arithmétique, c'est le théorème de **Gödel**, ça !,

Et donc il y a dès le début quelque chose que la science ne peut pas prendre en compte : *Il n'y a pas de science de l'énonciation*, il n'y a pas de science de sexe, il n'y a pas de science de phallus,

Et ça, ce n'est pas une science, pourquoi ?

1470 Pare que chaque génération a besoin de se réimpliquer et de réinventer sa langue pour pouvoir acquérir la langue et la culture de ses aînés,

### **Torsions dans la transmission !**

C'est pas un meurtre que les jeunes sont obligés d'accomplir, même d'appeler ça un crime : Tuer le père !, ya une question du Père,

**XY** : mais ce dont vous nous parlez en fait, tout ça est lumineux, parce que ça veut dire que la transmission elle s'opère, il y a la tradition, la transmission, ?? le dernier ? (*la transgression ?*),

**JMV** : Il y a nécessairement une *invention* du Sujet,

**XY** : C'est dans la transmission qu'elle se fait faire,

1480 **JMV** : Voilà,

**XY** : C'est dans la transmission ...

**JMV** : On ne peut pas transmettre le même, et ce qui se transmet le mieux c'est les erreurs,

**Moi**, mon expérience de *Professeur*, m'a fait bien voir que quand je dis une connerie au tableau, je la retrouve dans toutes les copies,

Si au contraire je fais un cours parfait, qui me paraît excellent, et bien personne ne comprend ! Ça ne se transmet pas !

Les bonnes choses, les choses les mieux faites ça ne se transmet pas et c'est même pour ça que je vous parle comme je vous parle parce que si je vous parle très très bien, je suis sûr que je ne vais pas vous traumatiser trop,

1490 **XY** : Alors justement sur le *trauma*, vous dites que c'est un trou ? 18 :37,

**Le pousse à écrire du trauma,**

**JMV** : Et que il se produit là quelque chose qui tient par la droite infinie, *D.I.*, les fameuses épiphanies de **Joyce**, aussi bien que les *rayons divins* de **Schreber**, il y a quelque chose qui vient dans le corps, qu'on essaie de tempérer en écoutant la radio dans sa cuisine,

Lisez Martin. **Heidegger** là-dessus, *L'être et le temps*, (*Être et Temps*, [.pdf](#)), la femme de ménage elle passe l'aspirateur, elle met la radio, parce qu'elle s'ennuie !

Qu'est-ce que c'est que cette histoire de poser son *Dasein*, (*être-là, être présent*), dit **Heidegger**, il se moque des mathématiques, **Heidegger**, c'est son erreur,

1500 **Lacan** dit : le *dasein*, bouffe-le ton *dasein*, **Lacan** il dit : c'est *l'objet a*, ! C'est une lettre comme en mathématique, et c'est un sein, un saint,

**XY** : La droite infinie, le trou, le trauma, et la radio entendue, ...

**JMV** : Et bien ça crée une intuition, dans l'intuition du Sujet, comme le dit **Kant**, ça n'introduit pas un objet au sens kantien, qui va être conceptualisé par l'entendement, ça introduit des *traits unaires*, ça introduit des choses qui sont pas encore des lettres mais qui sont lisibles,

Et le Sujet, c'est tellement exceptionnel pour lui et tellement banal pour les autres, que il est sidéré et il ne pourra vivre qu'en écrivant cette intuition, qu'il a reçu dans le trauma !

C'est-à-dire que c'est des *Einzigster Zug*, (*trait unaire*), c'est des traits unaires, c'est lisibles, et le Sujet est là en train de se dire : *Mais ça doit pouvoir s'écrire, mais comment ça s'écrit ?*

1510 Et **Lacan** il a poussé l'enquête disons, l'écriture du trait unaire, pour le transformer en lettre, et il s'est arrêté juste au bord, pour nous laisser le temps, plusieurs générations peut-être, ...

Moi, je travaille pour les générations futures, je n'ai aucun espoir de voir ça se réaliser à notre époque,

Je crèverai ce sera sans doute encore pareil !

Bon, j'espère simplement qu'on s'emmerde un peu moins dès maintenant, parce que vraiment c'est la soupe, et que vraiment c'est un manque de goût, un manque de goût esthétique, ne pas chercher à peaufiner ces *intuitions* que nous avons tous, et que l'enfant peut le faire puisqu'il fait des *objets transitionnels*,

XY : Justement ... !

1520 **JMV** : Qu'on ne vienne pas nous dire qu'on ne peut pas finir une analyse, les *scansions*, le travail analysant est infini, mais il y a des scansions, et la résolution par l'écriture, par la construction d'un objet, voyez, *La construction en analyse*, (**Freud**, 1937, in *Résultats, Idées, Problèmes, Tome 2*), c'est pas *l'interprétation* dont **Foucault** nous reproche dans *l'analyse* de faire comme ça, de restaurer comme ça *le pouvoir oraculaire du médecin*,

Ça c'est l'idée de l'interprétation, ça a eu son temps, **Freud** y a cru, et il s'est corrigé, lisez ~~Réminiscence~~, Remémoration, Perlaboration, (*Remémoration, répétition et perlaboration*, 1914, in *La technique de la psychanalyse*), 21 :20,

**Freud** c'est quelqu'un qui se trompe tout le temps, comme nous, comme tous les analysants, et qui se corrige, et qui élabore une écriture à partir du fait qu'il se trompe, c'est le contraire de Sartre,

1530 Jean-Paul. **Sartre**, [W](#), c'est le type qui se trompe tout le temps et qui s'entête parce qu'il se croit malin, il a trouvé un truc dans sa vie, comme tout le monde à peu près, il a trouvé qu'on pouvait faire un pas de côté, regardez comment il est emmerdé dans *Les chemins de la liberté*, il est assis au bord du lit, il se regarde la queue et il se demande : *Est-ce que je vais me branler ou pas ?*

**Sartre** il ne peut pas répondre à la question, parce que dans **Sartre**, vous n'avez pas la question de la *folie* et de la *causalité psychique*, (**Lacan**, *D'une question préliminaire ... 1957, Propos sur la causalité psychique*, 1946), quelque chose d'irréductible à la technicité, mais qui n'est pas organique,

Et ça **Freud**, c'est génial **Freud**, il est médecin et c'est un lecteur de **Dostoïevski** malgré **Dostoïevski**, c'est un lecteur de **Shakespeare**,

1540 Et **Lacan** c'est quelqu'un qui vient en position suivante, et il a juste à apporter des petites touches, des petites pichenettes, pour faire aboutir tout le chemin que **Freud** a fait,

**Freud** lui, il a abouti sur la sexualité féminine, bon, ça ne plait pas aux **Dames**, paraîtrait que, non, c'est pas possible, un homme ça doit l'encombrer d'avoir quelque chose comme un organe,

Non, mais, **Freud** il a abouti, il s'est posé la question que si la fille demande à la mère et il a pu répondre, mais sur me père : Non !

Et **Freud**, et **Lacan** ajoutent ya moyen comme pour le rêve, comme pour la castration, qui n'est pas une menace, qui n'est pas un roc, qui est la manque de pénis de la mère, qui est le manque dans l'autre, une faille réelle, là je parle du trauma du début à l'issue de la castration, et bien **Freud** il n'a pas abouti tout à fait, il n'a pas vu que c'était la castration de la mère, mais il l'a presque vu dans le texte sur *la féminité*, 23 :10,

- *Psychogénèse d'un cas d'homosexualité féminine*, 1920, in *Névrose, Psychose, Perversion*, & PbP 1030,

- *Quelques conséquences psychique de la différence des sexes au niveau anatomique*, 1925, Œuvres complètes XVII, Puf, & PbP 1030,

- *À propos de la sexualité féminine*, 1931, PbP 1030,

- *La féminité*, 1933, *Cinquième conférence*, p147, in *Nouvelles conférences sur la psychanalyse*, PbP n°247, & PbP 1030,

Un petit livre intitulé *La féminité*, chez Payot, n° 1030, préfacé par Pascale **Molinier**, rassemble les quatre textes de **Freud** plus une annexe de Karl **Abraham** : *Manifestation du complexe de castration chez la femme*.

1550

Il voit très bien que la mère est un ravage pour la fille, seulement il ne voit pas comment c'est pour le garçon, peut-être il était le fils préféré de sa mère, **Moi** aussi, j'étais le fils préféré de ma mère, et bien **Moi**, grâce à **Lacan**, j'ai pu le lire dans les *Écrits*, *La signification du phallus*, avant avant dernière page, en bas de la page, **Lacan** nous dit que c'est lui qui apporte ce petit élément, de plus,

C'est pas que le **Sujet** est ou n'est pas le phallus, c'est pas la menace de castration, c'est pas le roc de la castration, c'est déjà magnifique que **Freud** soit allé jusque-là, et voilà il n'y a pas besoin de faire l'apologie de **Freud** pour apprécier **Freud** et lui donner toute sa valeur, mais **Lacan** il apporte cette petite pichenette : *La mère ne l'a pas !*

*Elle l'a ou elle l'a pas, c'est ça qui est important !*

1560

L'art du roller coaster, accrochez-vous !

À chacun son tour dans la structure : simple, (garçon), double (fille) ou deux grands huit (intérieur) (homosexuel mâles),

Et le garçon, en général, contrairement à la fille, c'est un peu tranquille pour lui, parce qu'il a pu avoir peur qu'on la lui coupe, qu'on la lui mange, ou qu'on la lui morde, mais n'empêche que il l'a et maman est contente,

Alors voyez, c'est quand même assez tranquille, ce qui fait qu'il n'a pas besoin de faire d'autres tours,

1570 **Lacan** disant que les filles elles ont un autre tour à faire et que ceux qui parcourent la structure intégralement dans l'involution, c'est les homosexuels mâles,

Parce que eux ils vont réussir l'involution qui va aller jusqu'au terme de la structure, puisqu'ils vont arriver à atteindre cette position où le sexe de la femme leur paraît répugnant, non pas parce qu'il n'y a pas de pénis, mais au contraire ils craignent qu'il y en a(it) un à l'intérieur !

Voilà l'involution !

De la castration de la mère, à la mère qui serait pourvue d'un pénis caché à l'intérieur et qui serait en plus, il pourrait être un vagin denté, comme celui de la Reine **Victoria**, et en plus il pourrait être encore plus le pénis du père,

**Adresse aux futures jeunes générations, aux Ulysse et Ulyssia ... nouez-vous au mât !**

1580 Mais tout ça c'est des fantasmagories qu'on arrive à lire, petit à petit et grâce à **Lacan**, et grâce à **Freud** et **Lacan** il nous propose la chose suivante, il nous dit je vous mets ça noir sur blanc, et comment se fait-il qu'on transforme ça en bouillie, voilà la question qui nous est posée,

Moi, je dis simplement que c'est lisible, qu'on peut savoir de quoi on parle, pour commencer à travailler et à ne plus se laisser détourner par des voies de garages, et qu'il y a un travail formidable à accomplir, mais que ma génération ne l'accomplira sans doute pas,

Peut-être même pas celle de mes enfants, dans la génération suivante, il y aura sûrement des jeunes gens garçons et filles qui se passeront de l'avis des aînés, parce que c'est comme ça que ça se fait dans toutes les générations, et Moi, je les encourage à faire ça ! 25 :49,

1590 C'est-à-dire à ne pas écouter les mauvaises sirènes, à se mettre de la cire dans les oreilles, de s'attacher au mât et ... d'y aller !

Je pense que la formule de **Hegel** est magnifique, quand il dit à son correspondant, *c'est ce travail qui vous rend malade, reposez-vous, prenez un peu de champ, soyez attentif, essayez de vous reposer un peu, mais retournez-y et ce travail qui vous rend malade c'est lui qui va vous guérir !*

Voilà ce que les analystes devraient faire savoir dans la cité, c'est un lieu où on s'engage, ya pas d'autre garantie que le *Sujet* se choisit pour lui-même, c'est absolument scabreux, c'est absolument pas convainquant,

1600 Il ne s'agit pas de convaincre quiconque avec ça, on le fait ou on ne le fait pas ! Tout le monde peut choisir, c'est-à-dire qu'il faut laisser la porte ouverte dans les deux sens, on rentre, mais si on ne supporte pas on sort, mais quand on arrête qu'on le dise, parce que Moi, ces gens qui prétendent avoir fait une analyse, et qui prétendent occuper le terrain sans s'être donné la peine d'aller voir, et qui portent des jugements définitifs sur les choses, qui prétendent se prononcer sans être allé voir, alors ça je pense que c'est indigne,

XY : Oui mais, ne pas aller voir, ça veut dire que on est dans la condition du retrait, 27 :10,

JMV : Oui !

XY : si on est dans la condition du retrait, on ne peut pas faire de choix,

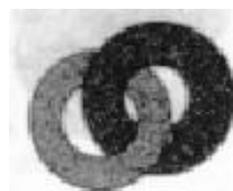
### Des étapes limitées pour chacun sur le chemin infernal de l'horreur !

1610

JMV : Et bien justement, mais qu'on le reconnaisse ! Qu'on reconnaisse qu'on ne peut pas faire ce choix mais qu'on le dise, ce qui est malhonnête c'est de prétendre, ce qui est indigne c'est de prétendre, de se prononcer, alors qu'on sait très bien qu'à un moment donné on a renoncé !

Prenez quelqu'un comme Moustapha **Safouan**, qui est quelqu'un d'honnête, il écrit ça dans *L'inconscient et son scribe*,

quand **Lacan** met deux tores enlacés, c'est-à-dire ça, un peu plus gonflé comme des bouées, et bien *Moi, je ne peux plus comprendre ce que Lacan raconte !*



Ça donne un mauvais exemple pour les autres, car les autres se croient permis : Ah ! Bin **Moi**, à tel endroit **Lacan** déconne, je peux pas le suivre,

Je ne crois pas que ce soit ce que dit **Safouan**. Safouan à l'honnêteté de s'arrêter en 1962 et de le dire !

**Miller** il dit qu'il s'arrête en 1970, il dit qu'*il ne comprend plus*, mais ensuite il continue à faire la fofolle, en voulant nous faire croire qu'il s'intéresse à ce qui suit,

Alors il faudrait qu'il décide, voyez il n'est pas capable de décider ! Qu'il dise qu'il ne peut pas décider, mais qu'il le dise !

1620

Et qu'il ne périmé pas l'avenir ! **Moi**, ce que je trouve indigne c'est de se prononcer pour empêcher les autres d'aller voir,

**Moi**, je n'oblige personne à y aller ! C'est trop infernal, c'est l'horreur !

Mais il ne faut pas trop se prendre au sérieux du fait que c'est l'horreur de dire qu'il faut faire la sainte nitouche,

(Pour les sorties de route c'est ici : [Le chemin du bonheur](#), par R. H..., guimauve !, ou straight, [lci](#), ajout du claviste),

**Moi**, à mon avis, les **Dames** patronnesses c'est pas du tout leurs places à cet endroit-là, vous voyez ce que je veux dire, il ne faut pas promettre *La vie claire*, mais il faut dire que c'est difficile, c'est simple mais hyper difficile,

1630 Et je vous dis, c'est infernal, c'est même l'horreur, et je pense que la vie de **Freud** est un exemple intéressant à méditer, puisque ça a été terrible pour lui, beaucoup plus comme le dit **Lacan**,

**Lacan** il joue les flambeurs, il dit : Moi, je n'ai pas connu ça, la science des rêves : 300 exemplaires,

Moi, j'ai fait ma thèse en 1932, je l'ai vendue avec *Le François*, ensuite j'ai *connu* les *Écrits*, il a fait un coup magnifique avec les *Ecrits*,

Mais vous voyez bien que **Freud**, c'était quelque chose d'assez étonnant, écoutez, 1900 il écrit *La science des rêves*, il est là, il nous dit : *J'ai trois analysants, j'en ai un qui s'en va en vacances, un qui me quitte, et il m'en reste un pour l'été !*

Il avait une famille avec des mômes, ça en décourage plus d'un !

1640 J'arrête là, donc la semaine prochaine je reprendrai avec le *nœud de Lacan*, pour vous montrer comment ça marche à l'étape suivante, et petit à petit on va gagner du terrain, alors à la semaine prochaine,

Si vous voulez donner une participation, pour ces 4 séances, vous pouvez voir **Nelly** qui est au fond, là-bas, et lui donner de l'argent, ... c'est simple ce n'est pas une obligation de lui donner quoi que ce soit !

**XY** : Ce que vous faites à la Lettre lacanienne, on peut être informé comment ?

**JMV** : ça paraît sur le site de *La lettre lacanienne*, (*a muté en [Encore](#)*), vous êtes le bienvenue, j'ai l'impression qu'on ait jamais chassé personne !

Il y aura 4 cours dans cette salle, et en juin je reprendrai au Collège dans l'amphithéâtre,

1650

1660

## Prévention,

- J'ai conservé le plus souvent le style parlé du cours !
- Les virgules de fin de phrase signifient le flux verbal,
- La division en paragraphes ou chapitres est entièrement de mon cru ! Choix parfois assez difficile, il est toujours possible au lecteur de recomposer ce texte selon sa propre lecture.  
Bien sûr les remarques ou corrections de l'inspireur de ce texte (ou autres !) sont bienvenues !
- La transcription écrite du cours parlé ou sonorisé de J-M.V, est fidèle à ... disons ... 93 % ... !
- Le choix de renvois fréquent à *Wikipédia* est un choix  paresseux , il y en a sûrement de meilleurs, mais vu l'aspect encyclopédique exponentiel des références de Jean-Michel **Vappereau**, c'est un gain de temps, pour le transcripateur de ce cours et une aide (*perfectible*) possible pour le lecteur ignorant (*que trop souvent je suis !*) ! ... à chacun de trouver son chemin ...
- II-16 :04 = repère temporel dans l'enregistrement MP3, 2eme fichier MP3, à Seize minutes zéro quatre secondes,
- De possibles corrections peuvent advenir rétroactivement, après le partage du texte en ligne !
- L'usage de Majuscules est parfois (très) discutable, (Sinthome, Symptôme, Autre, autre, ...pour ce dernier cas, **Lacan** en jouait ... ), établir le texte à sa convenance !  
(un symptôme en soi !).

Le claviste, GPE, [gaogoa10@free.fr](mailto:gaogoa10@free.fr),

## Bibliographie

Milner .Jean-Claude, *Introduction à une science du langage*, ([Table des matières](#)),

Bataille .George,

*La naissance de l'Art*, compte rendu J-C. **Monod**, [Open](#),

1670 *L'assaut*,

Listing .Johann Benedict, *Introduction à la topologie*, ([gaogoa](#)),

Kant .Emmanuel :

*L'esthétique transcendantale*, c'est un texte qui est publié chez Vrin dans les *Écrits précritiques*, (*Quelques opuscules précritiques*), et **Kant** dira plus tard, que c'est là qu'il a conçu son esthétique transcendantale, qu'on trouve dans *La critique de la raison pure*,

*Du fondement des différentes parties de l'espace*,

Pascal **Quignard**, *Le sexe et l'effroi*, 1994,

1680 **Benveniste** .Émile, Communication animale, chez les abeilles, (*Problèmes de linguistique générale*, 1, p56-62, [lamartin](#), )

**Lebrun** .Jean-Pierre, *Un monde sans limite*, 2009,

Stanislas **Dehaene**, *Les neurones de la lecture*, (2007), [W](#), ([MP3](#) audio Canal Académie),

**Hegel** .Georg Wilhelm Friedrich, la lettre 185, 158, p280, *Correspondance I*, dans la correspondance de **Hegel**

**Vappereau** .Jean-Michel, [Nœud](#), 1997,

**Marguerite**. ?, *sur les écritures mortes*, au Cnrs, ?

Marie-Laure. **Susini**, *Éloge de la corruption*, 2008,

**Hintikka** .Jaakko, *Les principes de mathématiques revisités*, ([Table](#)), publié en 1996,

Martin. **Heidegger**, *L'être et le temps*, (*Être et Temps*, [.pdf](#), ) & [google book](#), 1927,

1690 **Freud** .Sigmund, *La construction en analyse*, (1937, in *Résultats, Idées, Problèmes, Tome 2*),

- *Psychogénèse d'un cas d'homosexualité féminine*, 1920, in *Névrose, Psychose, Perversion*, Puf, & PbP n° 1030,

- *Quelques conséquences psychique de la différence des sexes au niveau anatomique*, 1925, Œuvres complètes XVII, Puf, & PbP n°1030,

- *À propos de la sexualité féminine*, 1931, PbP n°1030, ?,

- *La féminité*, 1933, *Cinquième conférence*, p147, in *Nouvelles conférences sur la psychanalyse*, PbP n°247, & PbP n°1030,

Un petit livre intitulé *La féminité*, chez Payot, n° 1030, préfacé par Pascale **Molinier**, rassemble les quatre textes de **Freud** plus une annexe de Karl **Abraham** : *Manifestation du complexe de castration chez la femme*.

23-STH-16121975

[http://gagogoa.free.fr/Seminaires\\_HTML/23-STH/STH16121975.htm](http://gagogoa.free.fr/Seminaires_HTML/23-STH/STH16121975.htm)

(p.10: "c'est bien celle que j'inscris ici...")

(Fig. I)



(p.5: " car celui-là n'est pas moins un noeud à trois...")

(ci-contre version [CB](#),  
reste à le boucler ... !  
Ajout du claviste)